

## 7. FORMATO PARA DIFUSIÓN DE LAS EVALUACIONES

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados al fondo de aportaciones para la infraestructura social para las entidades (FISE) estado de Tamaulipas ejercicio 2020
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>	14/08/2020
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>	28/10/2021
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece</b>	
<b>Nombre:</b> Gladys Teresa Torres Castillo	<b>Unidad administrativa</b> Dirección de Evaluación del Desempeño
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b>	Contribuir a la mejora de la consistencia y resultados del Fondo de Infraestructura Social de las Entidades, a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, proveyendo información que retroalimente su diseño gestión y resultados.
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar y valorar la lógica y congruencia en el diseño y asignación y aplicación del FISE.</li> <li>- Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con que cuenta el FISE;</li> <li>- Analizar y valorar la estrategia de cobertura o de atención de mediano y de largo plazos, así como en su caso los mecanismos de focalización, conforme a la población o área de enfoque objetivo del FISE;</li> <li>- Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del FISE, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas;</li> <li>- Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los entregables o componentes del fondo y sus resultados;</li> <li>- Valorar los resultados del FISE respecto a la atención del problema o necesidad para la que fue creado, y</li> <li>- Valorar la lógica y congruencia del diseño del FISE, su vinculación con el Sistema Nacional de Planeación Democrática (programa sectorial, regional, institucional o especial), la consistencia entre el diseño y el problema o necesidad de política pública que se atiende, así como con la normativa que lo regula, y las posibles complementariedades, riesgos de duplicidades o coincidencias con otros FISE de la Administración Pública Federal (APF).</li> </ul>
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>	<p>La evaluación se realizó siguiendo los criterios de los Términos de Referencia para realizar la Evaluación de Consistencia y Resultados a FISE, diseñado por la SHCP, la cual comprende una Descripción General del fondo y de seis temas generales: 1) Diseño; 2) Planeación y Orientación a Resultados; 3) Cobertura y Focal.</p> <p>El equipo de trabajo, mediante trabajo de gabinete, llevó a cabo un análisis a profundidad de: 1) Normatividad del fondo; 2) Diagnóstico y estudios del problema público que busca atender la aplicación de recursos federalizados; 3) Matriz de Indicadores para Resultados; 4) Sistema de monitoreo de Evaluación; 5) Evaluaciones anteriores del FISE; 6) Informes de actividades y 7) demás documentos que proporcionen los diseñadores y operadores del fondo. Con este análisis se busca comprender el contexto en el que opera el fondo, así como generar la información necesaria que permita identificar la teoría causal del fondo</p>
<b>Instrumentos de recolección de información:</b>	

Cuestionarios\_ Entrevistas  Formatos\_ Otros  Especifique: Documentos normativos del fondo

### Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Mediante la realización de entrevista a profundidad, grupos focales y observación, el equipo de trabajo busca identificar y comprender el diseño del fondo y su orientación a resultados, para ello se retomará las guías que Coneval y SHCP hayan diseñado para tal fin, y las consideradas pertinentes por el equipo de trabajo para la realización de otras evaluaciones y en el trabajo de investigación científica que ha llevado a cabo.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El fondo es un instrumento de política pública federal que pretende la operación a nivel local, sin embargo, la normativa ha rigidizado su orientación a resultados, dado que subraya la eficacia administrativa sobre los impactos registrados por su operación; lo anterior ha derivado en una operación efectiva en cuanto a indicadores de gestión, pero no se ha logrado vincular a los resultados de estos (objetivos estratégicos), delimitados por contextos y necesidades locales

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas

- Diseño apegado a la normativa
- Operación eficaz del fondo
- Registro efectivo de actividades administrativas

#### 2.2.2 Oportunidades:

Rediseño de la estructura operativa del fondo en lo que respecta a la orientación a resultados a partir de un diagnóstico y un sistema de seguimiento con perspectiva local

#### 2.2.3 Debilidades:

- Operación del fondo con base en oferta de bienes y servicios en lugar de la demanda
- Poca transparencia de actividades
- Las metas y objetivos están dispuestos en normativa federal
- No hay documentación sistematizada de la operación del fondo

#### 2.2.4 Amenazas:

No demostrar con base en evidencia la consecución de su objetivo, poniendo en riesgo la justificación del fondo.

Dependencia del funcionamiento del fondo con los responsables de los procedimientos, más que en los procedimientos mismos

## 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El fondo presenta un diseño y operación de fondo efectivo, en lo que respecta a la gestión de las actividades para proveer infraestructura, de acuerdo con los lineamientos del fondo, sin embargo, esto lo hacen con alta dependencia empírica, sin respaldo documental y apegado a procesos internos del fondo. Además de esto se observa que, dada complejidad del funcionamiento del fondo en dos niveles (federal y local), existe una preferencia por cumplir lo establecido a nivel federal y no así a las necesidades y requerimientos específicos a nivel local. Lo anterior ha dificultado la vinculación de la operación con criterios de gestión basada en resultados, siendo que la medición y revisión de sus avances se registra solamente a partir de actividades administrativas y no sustantivas de las acciones del fondo.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Reorientar sus acciones con base en la demanda de servicios, identificable a partir de un diagnóstico causal de Tamaulipas
2. Cuantificar su población para identificar el impacto de la aplicación del fondo

3. Desarrollar planeación institucional para la operación del fondo en lo general como de los subprogramas en lo particular
4. Diseñar la MIR con una orientación a lo sustantivo de los objetivos (resultados)
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
<b>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:</b> José Santos Zavala
<b>4.2 Cargo:</b> Profesor Investigador
<b>4.3 Institución a la que pertenece:</b> El Colegio de San Luis A.C.
<b>4.4 Principales colaboradores:</b> José Luis González Madrigal, Magda Rocío Aparicio Cedillo, Samantha Aurora Acosta Cornu
<b>4.6 Teléfono (con clave lada):</b> (444) 811 01 01 ext. 6127
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO</b>
<b>5.1 Nombre del Fondo evaluado:</b> Fondo de aportaciones para la infraestructura social para las entidades
<b>5.2 Siglas:</b> FISE
<b>5.3 Ente público coordinador del Fondo:</b> Secretaría de Bienestar
<b>5.4 Poder público al que pertenece el Fondo:</b> Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el Fondo:</b> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___
<b>5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del Fondo en Tamaulipas:</b>
<b>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del Fondo:</b> Secretaría del Bienestar Social
<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del Fondo (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b>
Nombre César Alejandro Villalobos Ábrego (834) 107.80.00
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro:
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b> Dirección de evaluación social
<b>6.3 Costo total de la evaluación:</b> \$ 133,400.00
<b>6.4 Fuente de Financiamiento:</b> recursos propios
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: información no disponible
7.2 Difusión en internet del formato: información no disponible