



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA de
TAMAULIPAS



2014

INFORME ANUAL DE EVALUACIÓN DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)



**INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS FINANCIADOS CON EL
FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
(FAM Asistencia Social)**

2014

SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA





**EVALUADOR EXTERNO UNIVERSIDAD
AUTONOMA DE TAMAULIPAS**

**COORDINADOR DE LA EVALUACION
C.P.C. HUMBERTO DE LA GARZA ALMAZAN, M.F.**

EQUIPO DE EVALUADORES:

**C.P.C. ALEJANDRO HERNANDEZ RAMOS
L.A. MIRIAM IRASEMA BOCANEGRA GARCIA
I.C. CLAUDIO ORLANDO URRRA CARRILLO**

INDICE

Presentación.....	1
Introducción.....	2
Resumen Ejecutivo.....	3
Cuestionario Programa Primero Desayuno.....	31
Cuestionario Programa Nutriendo Tamaulipas.....	53
Cuestionario Programa Espacios de Alimentación.....	75
Fortalezas, Retos y Recomendaciones.....	97
Conclusiones y recomendaciones.....	107
Opinión.....	108
Bibliografía.....	109
Anexos	
Anexo I: Características Generales del Programa.....	110
Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.....	128
Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados.....	132
Anexo IV: Instrumentos de recolección de información.....	133
Anexo V: Base de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico...	134
Anexo VI. Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda.....	135

PRESENTACION

El Gobierno Federal ha venido impulsando un proceso de federalización del gasto social y de fortalecimiento a las haciendas estatales con la constitución del Ramo General 33 "Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios", contemplado en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM, Asistencia Social e Infraestructura Física Educativa) es uno de los ocho fondos que integran actualmente el Ramo General 33, este Fondo se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación por un monto equivalente al 1.5713% de la recaudación federal participable estimada en cada ejercicio fiscal, los recursos Asistencia Social se destinan exclusivamente al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de espacios de alimentación a la población en desamparo, destino Básico, que es el que se trata en el presente documento, así como a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel, que se analiza en documento separado.

Este Fondo se distribuirá entre las entidades federativas de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación y la Ley de Coordinación Fiscal, para el ejercicio fiscal correspondiente.

Con este fondo en su componente de asistencia social y con el propósito de garantizar un progreso social incluyente, se busca abatir las causas de la pobreza como es la desnutrición crónica y endémica, así como la insuficiencia de capacidades individuales para desempeñar actividades escolares y falta de oportunidades para participar en el desarrollo humano de las familias. En particular, la asistencia social tiene como finalidad la protección de los medios de subsistencia y los servicios sociales necesarios para el bienestar individual y colectivo, así como la reintegración social de niños y familias en situación de vulnerabilidad social.

INTRODUCCION

El informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados del ejercicio de los Recursos Federales transferidos al Gobierno del Estado de Tamaulipas por la Federación vía el Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, recibidos por la Secretaría de Finanzas durante el ejercicio 2014 y asignados al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Tamaulipas para la operación de sus programas institucionales, fue elaborado por la Universidad Autónoma de Tamaulipas, da respuesta a los requerimientos establecidos en el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2014. Este tipo de evaluación tiene la finalidad de identificar acciones y compromisos específicos que deberán realizar las dependencias y entidades para mejorar su desempeño, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño previsto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

El análisis fue elaborado a partir de trabajo de gabinete, reuniones grupales con miembros del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia y entrevistas individuales con los responsables de diferentes áreas.

La metodología utilizada se apega al Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para la evaluación de programas públicos sujetos a reglas de operación. Este determina que el informe responda a 100 preguntas que cubren el Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados; señala la orientación de las respuestas y establece los criterios para contestarlas. Las fuentes de información utilizadas para la construcción de las respuestas han sido documentos oficiales, proporcionados electrónicamente y físicamente.

Se espera que las recomendaciones de esta evaluación sean de utilidad en la constante implementación de las acciones de mejora y sirvan para tomar decisiones en función de los recursos y resultados obtenidos por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia.

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento constituye el Informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados realizada al Programa Fondo de Aportaciones Múltiples Básico correspondiente al año 2014.

Esta evaluación se realizó con la información de gabinete proporcionada por los responsables de la operación del programa, Sistema del Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Tamaulipas

La evaluación está dividida, de conformidad en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados proporcionados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en seis capítulos y 100 preguntas.

CAPITULO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Diseño	01-34	34
2. Planeación estratégica	35-48	14
3. Cobertura y focalización	49-56	8
4. Operación	57-92	36
5. Percepción de la población objetivo	93-95	3
6. Resultados	96-100	5
TOTAL	100	100

El capítulo 1 corresponde al **Diseño** del programa en el cual se presentan las características generales, y se analiza la pertinencia y justificación del programa respecto al conjunto de problemas que se requiere atender.

Para brindar asistencia alimentaria el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia Tamaulipas trabaja en tres grandes programas:

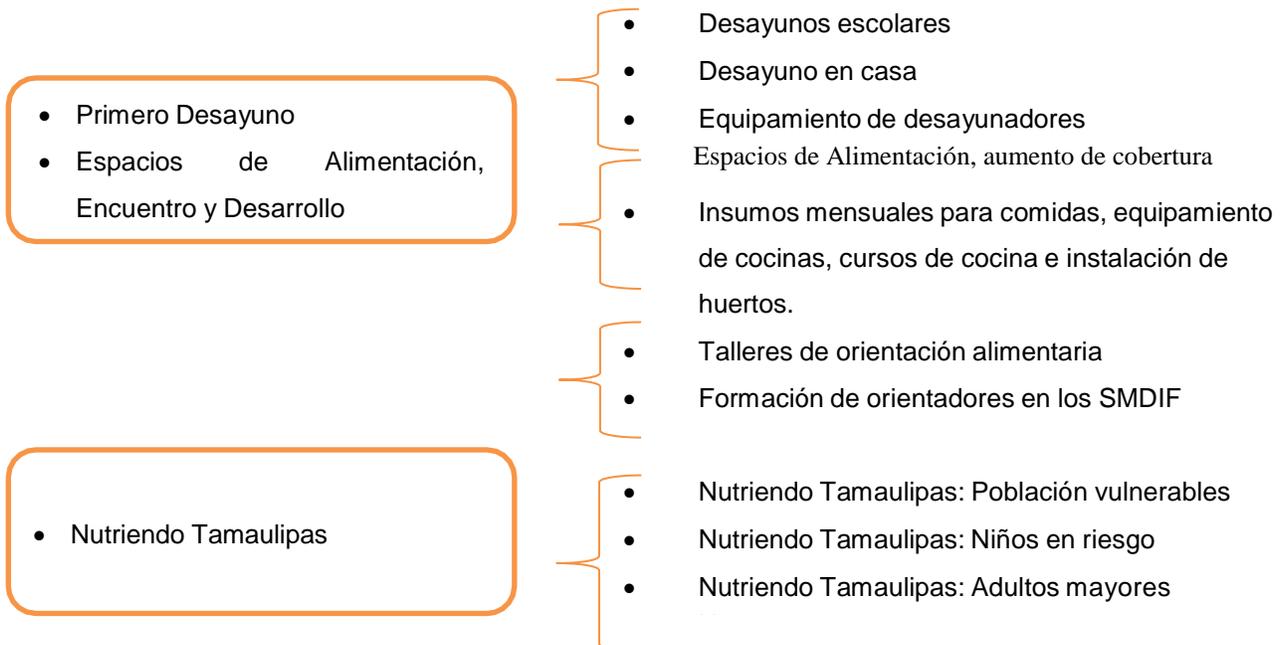
¡Primero Desayuno!, Nutriendo Tamaulipas y Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo

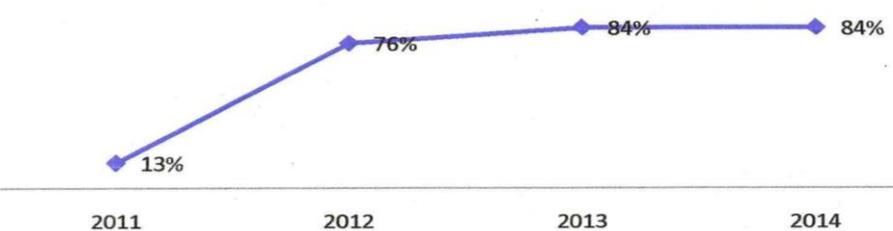
Programas operativos:

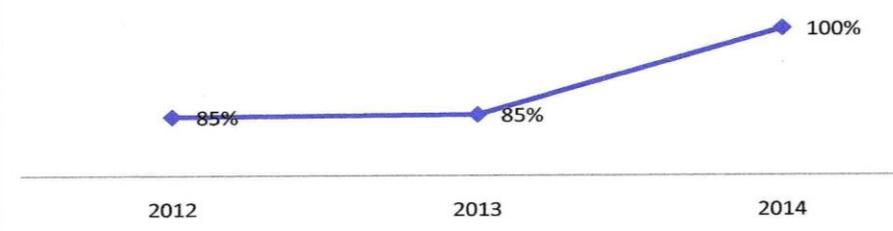
- Primero Desayuno
- Nutriendo Tamaulipas
- Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo

Proyectos:

- Desayunos escolares
- Desayuno en casa
- Equipamiento de desayunadores
- Insumos mensuales para comidas, equipamiento de cocinas, cursos de cocina e instalación de huertos
- Talleres de orientación alimentaria
- Formación de orientadores en los SMDIF
- Nutriendo Tamaulipas. Población vulnerable



I.- IDENTIFICACION DEL PROGRAMA													
Nombre del Programa:	Nutriendo Tamaulipas												
Dependencia y/o Entidad coordinadora	Sistema para el desarrollo integral de la Familia												
Nombre del titular del programa en la	Ing. Alma Luz Peña Morales												
Cobertura:	Estatal												
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	OF1: Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación. OG1 Promover una alimentación correctas en personas vulnerables mediante la entrega de apoyos alimentarios diseñados bajo criterios de calidad nutricia, acompañados de acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario, que contribuyan a satisfacer necesidades básicas. OE1 Otorgar dotación alimentaria con calidad nutricia que favorezca una alimentación sana y correcta, OE2 Promoveer la proveduría regional OE3 Focalizar la dotación a los segmentos más vulnerables, OE4 profesionalización de servicios												
II.- IDENTIFICACION DEL INDICADOR													
Nombre del Indicador:	Cobertura y focalizacion Nutriendo Tamaulipas												
Definición:	El indicador mide la proporción de atencion anual del número de personas que reciben dotación alimentaria entre el total de personas en condiciones de vulnerabilidad social												
Dimensión a medir:	poblacion en condiciones de vulnerabilidad social	Unidad de Medida:	porcentaje de poblacion atendida										
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SIGESP, Dirección de Alimentos, padron de beneficiarios, sedesol										
Método de cálculo:	=(dotación alimentaria básica DIF+ dotacion alimentaria Sedesol)/431,024												
III.- DETERMINACIÓN DE METAS													
Línea base:		Sentido del indicador hacia	incremento en la focalización y										
Meta:	Proveer asistencia alimentaria al menos un 50% de la población en condiciones de vulnerabilidad social												
Periodo de cumplimiento:	a partir del 2011 y mantener la meta	Parámetro de semaforizació	0% al 5% desviación 5% a 10% desviación 10% desviación										
Gráficas de comportamiento del indicador:	<p align="center">Cobertura de dotación alimentaria básica según población vulnerable</p>  <table border="1"> <caption>Cobertura de dotación alimentaria básica según población vulnerable</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Cobertura (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2011</td> <td>13%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>84%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>84%</td> </tr> </tbody> </table>			Año	Cobertura (%)	2011	13%	2012	76%	2013	84%	2014	84%
Año	Cobertura (%)												
2011	13%												
2012	76%												
2013	84%												
2014	84%												

I.- IDENTIFICACION DEL PROGRAMA												
Nombre del Programa:	Nutriendo Tamaulipas: Dotaciones no escolarizados											
Dependencia y/o Entidad coordinadora del programa:	Sistema para el desarrollo integral de la Familia											
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. Alma Luz Peña Morales											
Cobertura:	Estatal											
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	OF1: Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación. OG1 Promover una alimentación correctas en personas vulnerables mediante la entrega de apoyos alimentarios diseñados bajo criterios de calidad nutricia, acompañados de acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario, que contribuyan a satisfacer necesidades básicas. OE1 Otorgar dotación alimentaria con calidad nutricia que favorezca una alimentación sana y correcta, OE2 Promover la proveduría regional OE3 Focalizar la dotación a los segmentos más vulnerables, OE4 profesionalización de servicios											
II.- IDENTIFICACION DEL INDICADOR												
Nombre del Indicador:	Cobertura y focalizacion Nutriendo Tamaulipas											
Definición:	El indicador mide la proporción de atencion anual del número de infantes no escolarizados del sistema CONAFE que reciben dotación alimentaria entre el total de infantes inscritos a los CONAFE											
Dimensión a medir:	Infantes no escolarizados CONAFE	Unidad de Medida:	porcentaje de poblacion atendida									
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SIGESP, Dirección de Alimentos, padron de beneficiarios, Set									
Método de cálculo:	=total de menores asistidos con dotacion alimentaria/total de niños inscritos en programa											
III.- DETERMINACIÓN DE METAS												
Línea base:		Sentido del indicador hacia la	incremento en la focalización y									
Meta:	Dotar de asistencia alimentaria al 100 por ciento de los menores que se atienden											
Periodo de cumplimiento:	a partir del 2014 mantener la meta	Parámetro de semaforización	0% al 5% desviación	5% a 10% desviación	10% desviación							
Gráficas de comportamiento del indicador:	<p style="text-align: center;">Cobertura y Focalizacion Nutriendo Tamaulipas: dataciones no escolarizados</p>  <table border="1"> <caption>Data for Coverage and Focalization Graph</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Cobertura (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2012</td> <td>85%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>85%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table>				Año	Cobertura (%)	2012	85%	2013	85%	2014	100%
Año	Cobertura (%)											
2012	85%											
2013	85%											
2014	100%											
IV.- OBSERVACIONES												

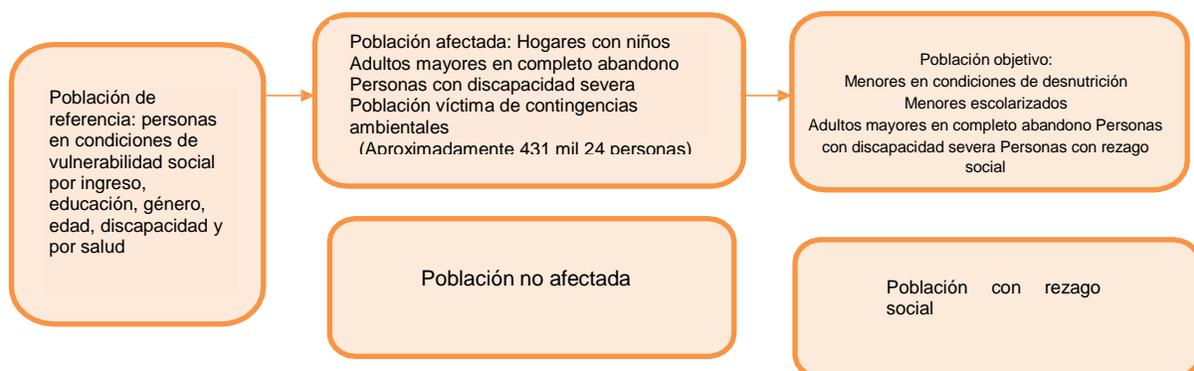
I.- IDENTIFICACION DEL PROGRAMA													
Nombre del Programa:	Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo												
Dependencia y/o Entidad coordinadora del programa:	Sistema para el desarrollo integral de la Familia												
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. Alma Luz Peña Morales												
Cobertura:	Estatal												
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	OF1: Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación. OG1 Promover una alimentación correctas en personas vulnerables mediante la entrega de apoyos alimentarios diseñados bajo criterios de calidad nutricia, acompañados de acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario, que contribuyan a satisfacer necesidades básicas. OE1 Otorgar dotación alimentaria con calidad nutricia que favorezca una alimentación sana y correcta, OE2 Promover la proveduría regional OE3 Focalizar la dotación a los segmentos más vulnerables, OE4 profesionalización de servicios												
II.- IDENTIFICACION DEL INDICADOR													
Nombre del Indicador:	Incremento en raciones alimenticias de Espacios de Encuentro y Desarrollo												
Definición:	Mide la variación porcentual del incremento de raciones alimenticias según año base 2011												
Dimensión a medir:	Raciones alimenticias en espacios	Unidad de Medida:	porcentaje de raciones										
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SIGESP, Dirección de Alimentos.										
Método de cálculo:	=((# de raciones distribuidas año actual)-(# de raciones distribuidas año anterior))/# de raciones distribuidas año anterior												
III.- DETERMINACIÓN DE METAS													
Línea base:		Sentido del indicador hacia la	incremento en la										
Meta:	Incremento de un 30 porciento												
Periodo de cumplimiento:	a partir del 2014 mantener la meta	Parámetro de semaforización	<table border="1"> <tr> <td>0% al 5% desviación</td> <td>5% a 10% desviación</td> <td>10% desviación</td> </tr> </table>	0% al 5% desviación	5% a 10% desviación	10% desviación							
0% al 5% desviación	5% a 10% desviación	10% desviación											
Gráficas de comportamiento del indicador:	<p style="text-align: center;">Incremento de raciones alimenticias en los Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2011</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>122%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>-11%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>32%</td> </tr> </tbody> </table>			Año	Porcentaje	2011	100%	2012	122%	2013	-11%	2014	32%
Año	Porcentaje												
2011	100%												
2012	122%												
2013	-11%												
2014	32%												
IV.- OBSERVACIONES													

I.- IDENTIFICACION DEL PROGRAMA													
Nombre del Programa:	Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo												
Dependencia y/o Entidad coordinadora del programa:	Sistema para el desarrollo integral de la Familia												
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. Alma Luz Peña Morales												
Cobertura:	Estatal												
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	OF1: impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación. OG1 Promover una alimentación correctas en personas vulnerables mediante la entrega de apoyos alimentarios diseñados bajo criterios de calidad nutricia, acompañados de acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario, que contribuyan a satisfacer necesidades básicas. OE1 Otorgar dotación alimentaria con calidad nutricia que favorezca una alimentación sana y correcta, OE2 Promoveer la proveduría regional OE3 Focalizar la dotación a los segmentos más vulnerables, OE4 profesionalización de servicios												
II.- IDENTIFICACION DEL INDICADOR													
Nombre del Indicador:	Incremento en cobertura de Espacios de Encuentro y Desarrollo												
Definición:	Mide la variación porcentual de los Espacios de Encuentro y Desarrollo actuales												
Dimensión a medir:	Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo	Unidad de Medida:	porcentaje de espacios										
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SIGESP, Dirección de Alimentos.										
Método de cálculo:	$=((\# \text{ de Espacios año actual}) - (\# \text{ de espacios 2010})) / \# \text{ de espacios 2010}$												
III.- DETERMINACIÓN DE METAS													
Línea base:		Sentido del indicador hacia la	incremento en la										
Meta:	Incremento de un 10 al 20 por ciento												
Periodo de cumplimiento:	a partir del 2014 mantener la meta	Parámetro de semaforización	<table border="1"> <tr> <td>0% al 5% desviación</td> <td>5% a 10% desviación</td> <td>10% desviación</td> </tr> </table>	0% al 5% desviación	5% a 10% desviación	10% desviación							
0% al 5% desviación	5% a 10% desviación	10% desviación											
Gráficas de comportamiento del indicador:	<p style="text-align: center;">Incremento del número de Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2011</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>16%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>22%</td> </tr> </tbody> </table>			Año	Porcentaje	2011	5%	2012	16%	2013	17%	2014	22%
Año	Porcentaje												
2011	5%												
2012	16%												
2013	17%												
2014	22%												
IV.- OBSERVACIONES													

El capítulo 2 **Planeación estratégica**, se describen los elementos de la planeación, la sección aborda la planeación institucional, así como la descripción de los programas anuales de trabajo.

La Planeación estratégica del DIF Tamaulipas se alinea al Plan Estatal de Desarrollo Tamaulipas 2011-2016, en él se integran los 4 ejes rectores para la transformación del estado en un Tamaulipas Fuerte para todos. En el segundo eje: Tamaulipas Humano se integran las políticas de asistencia social con un enfoque innovador donde la atención se centra en desarrollar programas y proyectos que contrarresten los factores de riesgo de vulnerabilidad y doten de capacidades, habilidades, destrezas y conocimientos a los grupos vulnerables, para que de forma voluntaria, accedan a las oportunidades que el Gobierno del Estado pone a su disposición, así mismo se trazan beneficios sociales en materia de vivienda, empleo, armonía, salud, educación y alimentación para elevar la calidad de vida y promover el pleno desarrollo integral de la familia con el reconocimiento de cada uno de sus miembros.

Para lograr el objetivo de brindar seguridad alimentaria a la población en riesgo o vulnerable del estado, se considera la Estrategia Nacional de Asistencia Alimentaria (EIASA) y aplicando la Metodología del Marco Lógico, desde el análisis de involucrados, definición del problema, árbol de problemas, árbol de objetivos y definición de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), como lo muestra la siguiente figura.



2.1. Imagen. Proceso de gestión de la estrategia Desarrollo Integral de la Niñez.



Fuente. DIF Tamaulipas

El capítulo 3 **Cobertura y focalización**, se analizan los mecanismos utilizados por el programa para identificar su población objetivo.

El sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia reconoce que la falta de alimento y de instrucción y la carencia de elementos para controlar la salud, atenta los niveles medios de bienestar de los habitantes en las comunidades marginadas.

Según Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2005) el total de hogares por grado de marginación en Tamaulipas era de 28 mil 490 familias de las cuáles en función del comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) se estima que en el tercer trimestre del 2010 existían 16 mil 492 familias Tamaulipecas en extrema pobreza.

Según datos de la Secretaría de Desarrollo Social en el 2003 se estimaba que el 34.3% de los niños en hogares en situación de pobreza alimentaria estaban desnutridos. Entre los niños en hogares en el siguiente grupo, pobreza de capacidades, el porcentaje de infantes desnutridos disminuía al 16.6%, pero esta cifra representaba el doble que la observada en el grupo de pobreza patrimonial (8.6%). En comparación, en los hogares no pobres la proporción alcanzaba aproximadamente 7%.

En este sentido y considerando las estadísticas de CONEVAL (2005) en Tamaulipas el 10% de la población se encontraba en situación de pobreza alimentaria, 17.5% en pobreza de capacidades y 44.9% en patrimonial, por lo que se estima, dado las proyecciones de Consejo Nacional de Población (CONAPO), que en el 2011 existan 433 mil 4 niños de 0 a 17 años en condiciones de vulnerabilidad y pobreza por carencia de ingreso, social y extrema vulnerabilidad.

En Tamaulipas se estima que existen 1 millón 92 mil 370 niños de 0 a 17 años, de los cuales 18.72% (204 mil 441) se encuentran en condiciones de pobreza. En 2011 se estima que existen 2 mil 240 escuelas de Educación Básica que se encuentran en localidades con algún grado de marginación, en las que se estima matriculados 359 mil 137 niños y jóvenes de 5 a

17 años en condiciones de extrema pobreza (13%), vulnerabilidad por carencia social (28.8%) y vulnerabilidad por ingreso (4.6%) alimentaria y 15.79% en condiciones de pobreza de capacidades (172 mil 525). Aproximadamente 35 mil 940 ostentan algún grado de desnutrición, de los cuales 4 mil 792 están en control, el 20% tiene problemas de sobrepeso y 17% de obesidad.

Mejoramos la calidad nutricia de los alimentos que se preparan y sirven en los espacios de alimentación encuentro y desarrollo, al mismo tiempo que ampliamos los beneficios sociales logrando servir comidas calientes diariamente.

Implementamos y ejecutamos los Tianguis alimentarios en comunidades con rezago social, para que la población adquiera productos regionales con un valor del 20 por ciento de su precio.

5.1. Cuadro de beneficiarios del Programa Nutriendo Tamaulipas dotación alimentaria básica según región.

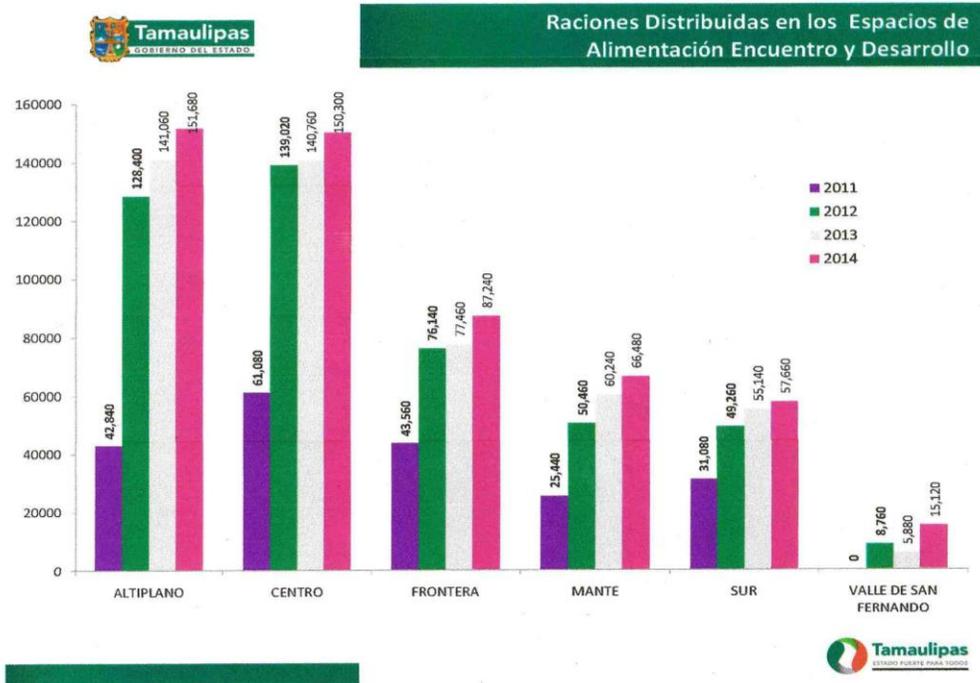


Beneficiarios en el programa Nutriendo a Tamaulipas, con Despensa

REGION	POBLACION EN ESTADO DE VULNERABILIDAD ¹	BENEFICIARIOS CON DESPENSA				TOTAL
		2011	2012	2013	2014	
ALTIPLANO	35,137	8,547	9,734	9,667	9,667	37,615
CENTRO	41,292	18,735	23,004	22,187	22,187	127,405
FRONTERA	24,679	10,745	12,940	12,940	12,940	49,565
MANTE	21,007	7,707	8,845	8,845	8,845	55,249
SUR	32,821	6,453	7,903	7,903	7,903	30,162
VALLE DE SAN FERNANDO	12,437	4,967	5,758	5,758	5,758	34,678
TOTAL	167,373	57,154	68,184	67,300	67,300	259,938

¹ LA POBLACIÓN EN ESTADO DE VULNERABILIDAD ES EL CALCULO DEL TOTAL DE POBLACIÓN EN EL ESTADO DONDE SU LOCALIDAD TIENE ALTO Y MUY ALTO GRADO DE MARGINACIÓN, CONAPO

5.1. Gráfica de raciones alimentarias de Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo



1. ¿En dónde estamos ahora?

c.- Las acciones en materia de asistencia alimentaria han sido reconocidas a nivel Nacional por el DIF distinguiendo nuestra labor diaria con el reconocimiento al primer lugar en el indicador de desempeño de programas alimentarios.

4. ¿A dónde queremos llegar?

c.- Continuar manteniendo los estándares de calidad que se han alcanzado en la operación de programas alimentarios.

5. ¿Qué vamos a hacer para llegar ahí?

c.- Profesionalización y certificación para que los servidores estatales y municipales que operan los programas alimentarios que obtengan el

reconocimiento de competencias laborales orientadas a la asistencia alimentaria que certifica CONOCER.

Desarrollo Integral de la Niñez

1.- ¿Dónde estábamos?

a.- En enero del 2011 evaluamos los programas y acciones que contribuyen al Desarrollo Integral de la niñez, identificamos que estos se orientaban a ofrecer un desayuno escolar, con alimentos de alto contenido calórico y bajo nivel proteínico.

2. ¿Qué hemos hecho?

a.- Integramos una política pública para impulsar el pleno ejercicio de los derechos de la niña, niño y adolescente que permitió la redefinición de acciones y programas para atender problemas de salud y necesidades de orden básico. Rediseñamos el menú de los desayunos escolares, eliminando alimentos con alto nivel calórico, sustituyéndolos por productos que integran el plato de Bien comer. Fomentamos la orientación alimentaria para formar ciudadanos saludables.

5.2. Cuadro de beneficiarios del Programa ¡Primero desayuno! según región.



Planteles Educativos y Número de Menores atendidos en el Programa ¡Primero Desayuno!

REGIÓN	2011		2012		2013		2014	
	PLANTELES EDUCATIVOS	MENORES BENEFICIADOS						
CENTRO	934	51,681	943	48,663	943	47,788	990	48,033
FRONTERA	541	52,568	555	53,033	557	52,857	607	57,258
MANTE	435	24,781	440	20,699	439	21,076	461	21,536
SUR	450	40,240	446	40,229	443	38,320	499	35,737
VALLE DE SAN FERNANDO	174	7,589	170	6,391	173	6,873	188	6,889
ALTIPLANO	321	13,117	326	11,749	326	12,275	349	12,572
TOTAL	2,855	189,976	2,880	180,764	2,881	179,189	3,094	182,025

El capítulo 4 **Operación**, se analiza la operación del programa a través de las principales actividades y procesos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) y normatividad aplicable.

Mediante los programas alimentarios se atiende las necesidades de la población infantil que se encuentra en condiciones de pobreza alimentaria y de capacidades escolarizada, población con ingresos inferiores a la línea de bienestar, adultos mayores y personas con discapacidad en condiciones de pobreza alimentaria, que por dichas condiciones tienen una mayor probabilidad de incrementar su vulnerabilidad de no ser atendida de manera adecuada.



Programación Anual de Actividades

	2014	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Actual
Línea	DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750	92,750
Programa	PROGRAMAS ALIMENTARIOS	3,179	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250	3,250
Proyecto	PRIMERO DESAYUNO	1,822,879	1,824,000	1,820,000	1,152,000	1,824,000	2,016,000	2,208,000	2,016,000	1,820,000	2,208,000	1,728,000	2,208,000	22,848,879
Acción		2,317	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,300	2,317
Beneficiarios atendidos con Desayuno Escolar por DIF Tamaulipas		0	386	0	386	0	386	0	0	386	386	386	0	2,316
Menores atendidos con Desayuno en Casa por DIF Tamaulipas		77,681	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
Raciones distribuidas por DIF Tamaulipas		1,464,539	1,520,000	1,600,000	600,000	1,280,000	1,520,000	1,520,000	0	1,600,000	1,680,000	1,440,000	1,120,000	14,024,539
Plantales educativos atendidos por DIF Tamaulipas		670	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700
Plantales educativos supervisados		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beneficiarios atendidos con Desayuno Escolar con recursos del Sistema DIF municipal		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Raciones distribuidas por los Sistemas DIF municipales		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plantales educativos atendidos con recurso del Sistema DIF municipal		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huertos instalados en plantales inscritos al programa IPRIMERO Desayuno!		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plantales educativos beneficiados con Equipo y Mobiliario		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Vo Bo.

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

Responsable

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Fecha de impresión: 20/03/2015



Programación Anual de Actividades

Linea	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Annual
105	105	105	105	105	110	115	115	115	115	115	115	115	115
DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ													
PROGRAMAS ALIMENTARIOS													
ESPACIOS DE ALIMENTACIÓN ENCUENTRO Y DESARROLLO													
Acción													
Espacios de Alimentación en operaciones	3,570	3,570	3,570	3,570	3,650	3,700	3,700	3,700	3,700	3,700	3,700	3,700	3,700
Beneficiarios atendidos	42,840	42,840	42,840	42,840	43,800	44,400	44,400	44,400	44,400	44,400	44,400	44,400	525,860
Raciones distribuidas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	115	115	115
Espacios de Alimentación con Huertos	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	70	70	70
Espacios de Alimentación con granjas avícolas de traspatio	0	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	180
Cursos y Talleres de Capacitación por los Sistemas DIF Municipales	0	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	1,800
Asistentes a los Cursos y Talleres por los Sistemas DIF Municipales	0	19	0	19	0	0	57	0	0	0	19	0	114
Supervisiones realizadas													

Vo Bc.

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

Responsable

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Fecha de Impresión: 20/03/2015





Programación Anual de Actividades



Linea	DESARROLLO INTEGRAL DE LA NINEZ												
Programa	PROGRAMAS ALIMENTARIOS												
Proyecto	ALIMENTATE BIEN												
Acción	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Anual
Cursos de Orientación Alimentaria Impartidos por DIF Tamaulipas	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	2	51
Cursos de Orientación Alim. impartidos en brigadas multidisciplinarias con Camión Cocina	0	5	7	7	7	7	2	7	0	5	2	0	49
Beneficiarios con Alimentate Bien por DIF Tamaulipas	150	200	200	160	160	160	160	160	200	160	240	60	2,040
Cursos de orientación alimentaria por DIF Municipales	10	10	10	43	45	45	30	40	40	30	30	10	343
Beneficiarios con Alimentate Bien por DIF Municipales	300	300	300	1,280	1,350	1,350	800	1,200	1,200	500	900	300	10,200
Supervisores a las actividades de orientación alimentaria	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	2	34

Vo Bo.

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

Responsable

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Fecha de impresión: 20/03/2015



Tamaulipas ESTADO FUERTE PARA TODOS



Programación Anual de Actividades

Linea:	DESARROLLO INTEGRAL DE LA NINEZ													
Programa:	PROGRAMAS ALIMENTARIOS													
Proyecto:	SUPERVISION A LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS													
Acción:	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Anual	
Supervisiones a los Pínteles educativos Inscritos al programa Primer Desayuno	0	386	0	0	386	0	0	0	0	386	386	0	0	2,316
Supervisiones a los Espacios de Alimentación	0	19	0	19	0	0	57	0	0	0	19	0	0	114
Supervisiones al programa Nutriendo Tamaulipas	0	0	0	43	0	43	0	43	0	43	0	43	0	216

Vo Bo.

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

Responsable

ING. ALMA LUZ PEÑA MORAL

Fecha de impresión: 20/03/2015



ESTADO FUERTE PARA TODOS

El capítulo 5 **Percepción de la población**, analiza si el programa cuenta con instrumentos que le permite medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del mismo.

Al respecto se determina que no se cuenta con estudios sobre la percepción de los servicios proporcionados por del DIF.

Finalmente en el capítulo 6 **Resultados**, se analizan las herramientas que utiliza el programa para medir el cumplimiento de sus objetivos a nivel de propósito y fin.

Primero Desayuno, Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo y Nutriendo Tamaulipas son los Programa Presupuestarios que utilizan recursos públicos federales, estatales y municipales, esencialmente del Ramo 33 FAM. Los resultados de gestión se enlistan en seguida; los resultados de impacto se tomarán los que realice CONEVAL en relación a la pobreza.

Se realizó una revisión general del diseño de los programas, objetivos, análisis FODA, indicadores y resultados. Sin embargo el enfoque y verificación fue solo a los indicadores registrados en el PASH, correspondiente al ejercicio 2014 y se observa lo siguiente:

Este indicador está a cargo de la Administración Federal

Tipo de Indicador: Fin

Objetivo: Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria

Indicador: Variación de personas en inseguridad alimentaria

Tipo de indicador/frecuencia: estratégico/ eficiencia/ sexenal

Método de cálculo: Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1 - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1-6

El responsable de éste indicador es el Estado

Tipo de Indicador: Propósito

Objetivo: Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria

Indicador: Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V, destinados a otorgar apoyos alimentarios:

Tipo de Indicador/frecuencia: Estratégico-Economía-Anual

Método de cálculo:

Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V, asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año.

Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V en el año) *
100

Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V = $(\$185\,220\,130 / 187\,572\,139 * 100 =$
98.75%

Componente: No se define indicador a éste nivel para la entidad operativa

El responsable de éste indicador es el Estado

Tipo de Indicador: Actividad

Objetivo: Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutrimental.

Indicador: Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria

Tipo de indicador/frecuencia: Gestión-Eficacia-Trimestral

Método de cálculo:

(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / Número total de apoyos entregados en el periodo).

Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria = 23 667 496/ 23 667 496

*100 = 100%

Medios de verificación: El indicador del Propósito se puede verificar a través de los registros contables y financieros del Sistema Estatal DIF Tamaulipas, los recibos de la Secretaría de Finanzas y los Reportes al Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia y el indicador de las actividades se puede verificar a través del Padrón, registro y recibo de beneficiarios por municipio y por escuela así como los reportes mensuales y anual al DIF Nacional, mediante la Unidad de Atención a Población Vulnerable. También se cuenta con el SIGESP Sistema de Gestión y Monitoreo del DIF Tamaulipas.

Toda la información y registros se encuentran correctamente archivados y custodiados en las oficinas correspondientes del Sistema DIF Tamaulipas.

El expediente con los papeles de trabajo de la revisión efectuada, así como las observaciones y recomendaciones se presenta como anexo a éste informe ejecutivo.

Línea: DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ

Programa: PROGRAMAS ALIMENTARIOS

Proyecto: ¡PRIMERO DESAYUNO!

Acción	Programado	Realizado	% Avance
Beneficiarios atendidos con Desayuno Escolar por DIF Tamaulipas	92,762	93,330	101
Menores atendidos con Desayuno en Casa por DIF Tamaulipas	3,250	4,170	128
Raciones distribuidas por DIF Tamaulipas	22,846,879	22,925,476	100
Planteles educativos atendidos por DIF Tamaulipas	2,317	2,356	102
Planteles educativos supervisados	2,316	417	18
Beneficiarios atendidos con Desayuno Escolar con recursos del Sistema DIF municipal	80,000	90,650	113
Raciones distribuidas por los Sistemas DIF municipales	14,024,539	15,703,970	112
Planteles educativos atendidos con recurso del Sistema DIF municipal	700	767	110
Huertos instalados en planteles inscritos al programa ¡Primero Desayuno!	100	100	100
Planteles educativos beneficiados con Equipo y Mobiliario	300	412	137

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Vo Bo.

Responsable

20/03/2015

Page 67 of 76



Evaluación Anual de Actividades

Línea: DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ

Programa: PROGRAMAS ALIMENTARIOS

Proyecto: NUTRIENDO TAMAULIPAS

Acción	Programado	Realizado	% Avance
Despensas del DIF Tamaulipas distribuidas mediante la Dotación Básica Familiar	269,200	269,200	100
Despensas del DIF Tamaulipas distribuidas a Familias en situación de contingencia	15,000	7,000	47
Despensas entregadas al Programa Educación Inicial SET	88,000	65,827	75
Dotaciones alimentarias entregadas a Asociaciones de la Sociedad Civil	14,400	14,400	100
Tianguis alimentarios realizados	14	23	164
Supervisiones realizadas	215	175	81

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Vo Bo.

Responsable

20/03/2015

Page 70 of 76

Linea: DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ			
Programa: PROGRAMAS ALIMENTARIOS			
Proyecto: ESPACIOS DE ALIMENTACION, ENCUENTRO Y DESARROLLO			
Acción	Programado	Realizado	% Avance
Espacios de Alimentación en operaciones	115	116	101
Beneficiarios atendidos	3,700	4,135	112
Raciones distribuidas	525,960	527,520	100
Espacios de Alimentación con Huertos	115	111	97
Espacios de Alimentación con granjas avícolas de traspato	70	69	99
Cursos y Talleres de Capacitación por los Sistemas DIF Municipales	180	273	152
Asistentes a los Cursos y Talleres por los Sistemas DIF Municipales	1,800	4,665	259
Supervisiones realizadas	114	84	74

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Vo Bo.

Responsable

20/03/2015

Page 69 of 76

Línea: DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ

Programa: PROGRAMAS ALIMENTARIOS

Proyecto: ALIMENTATE BIEN

Acción	Programado	Realizado	% Avance
Cursos de Orientación Alimentaria Impartidos por DIF Tamaulipas	51	71	139
Cursos de Orientación Alim. impartidos en brigadas multidisciplinarias con Camión Cocina	49	36	73
Beneficiarios con Aliméntate Bien por DIF Tamaulipas	2,040	20,235	992
Cursos de orientación alimentaria por DIF Municipales	343	416	121
Beneficiarios con Aliméntate Bien por DIF Municipales	10,290	11,657	113
Supervisiones a las actividades de orientación alimentaria	34	29	85

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

ING. ALMA LUZ PEÑA MORALES

Vo Bo.

Responsable

20/03/2015

Page 68 of 76

Evaluación Anual de Actividades

Linea: DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ			
Programa: PROGRAMAS ALIMENTARIOS			
Proyecto: SUPERVISION A LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS			
Acción	Programado	Realizado	% Avance
Supervisiones a los Planteles educativos inscritos al programa Primer Desayuno	2,316	417	18
Supervisiones a los Espacios de Alimentación	114	84	74
Supervisiones al programa Nutriendo Tamaulipas	215	175	81

DRA. MICHELLE RECIO SAUCEDO

Vo Bo.

ING. ALMA LUZ PEÑA MORAL

Responsable

20/03/2015

Page 71 of 76

A continuación se presenta el cuestionario de acuerdo al Modelo de término de referencia para la evaluación de consistencia y resultados, el cual se divide en 6 capítulos.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa: <u>Primer Desayuno</u>
Área responsable del programa: <u>Dirección de Programas Alimentarios</u>
Nombre del titular del programa: <u>Ing. Alma Luz Peña Morales</u>
Responsable del llenado: <u>Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri</u>
Puesto: <u>Directora de Planeacion</u>

1.- DISEÑO

1.1. Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales y estatales.

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?

SI NO

2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?

SI NO

3. ¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?

SI NO

4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

SI NO

5. ¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

SI NO

www.fao.org/3/a-a52315.pdf

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el programa?

SI NO

Desarrollo integral de la niñez

7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del programa con los objetivos nacionales y estatales de los Planes de Desarrollo respectivos.

SI NO

Objetivo nacional .- mexico incluyente 2.1.1 Estatal 15.1.7, 15.2.2

1.2. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

(En caso de que el programa no tenga elaborada una matriz de indicadores, la dependencia y/o entidad deberá construirla en base a la Metodología del Marco Lógico)

De la lógica vertical de la matriz de indicadores

8. ¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?

SI NO

9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

SI NO

10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

SI NO

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del programa.

SI NO

De la lógica horizontal de la matriz de indicadores

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

SI NO

14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

SI NO

15. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

SI NO

16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

SI NO

17. ¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

SI NO

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

19. ¿De qué manera el programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

SI NO

Las escuelas y el dif municipal son responsables de integrar la cedula socioeconómica por cada niño, misma que se captura en el sistema de manera mensual altas y bajas

20. ¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

SI NO

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

SI NO

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

SI NO

1.3. Población potencial y objetivo

23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

SI NO

24. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

SI NO

Son niñas, niños y adolescentes escolarizados

25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Es derecho de los niños y niñas recibir educación básica, mas del 96% de la población infantil esta integrada al sector educativo, por lo que brindar un desayuno con calidad nutricia diariamente a este grupo poblacional genera seguridad alimentaria a los infantes y promueve su desempeño educativo.

26. ¿La justificación es la adecuada?

SI NO

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

SI NO

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

SI NO

Desde el 2011 iniciamos procesos de empadronamiento sistematizados, actualmente se tiene el 81.66% capturado

1.4. Análisis de la vinculación de las Reglas de Operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del programa

29. ¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

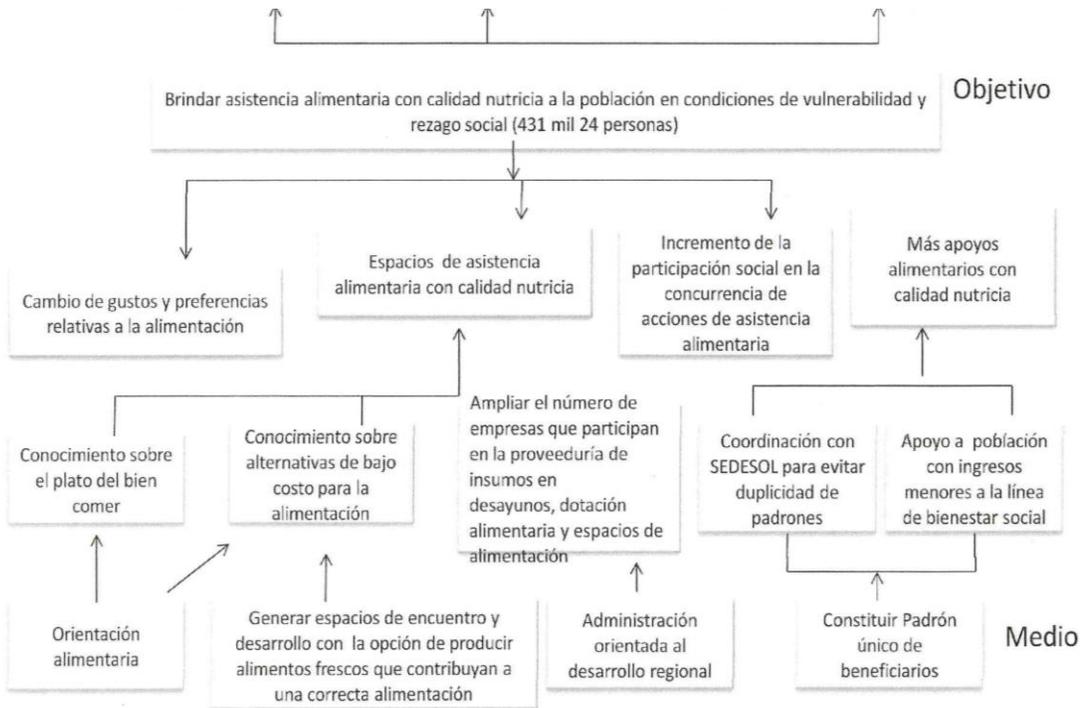
SI NO

30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

SI NO

1.5. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales y/o estatales.

31. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?



Elaboración: Dirección de Planeación. DIF Tamaulipas

1.5 Alternativas de solución

Las alternativas de solución que son competencia del Sistema Estatal para el Desarrollo integral de la familia de acuerdo a la Ley de asistencia social del Estado, están en relación a asistencia alimentaria de orden básico, por ello se propone las siguientes acciones:

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

SI NO

32. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?

SI NO

Desayunos escolar

33. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir duplicidad?

SI NO

El programa es federal

34. ¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

SI NO

Desde el 2011 se establecieron acciones con sedesol para evitar la duplicidad del beneficio

2.- PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

2.1. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

35. ¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

36. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

SI NO

37. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

38. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

2.2. De la orientación para resultados

39. ¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

SI NO

40. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?

SI NO

41. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

SI NO

42. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

SI NO

43. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

SI NO

44. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del programa?

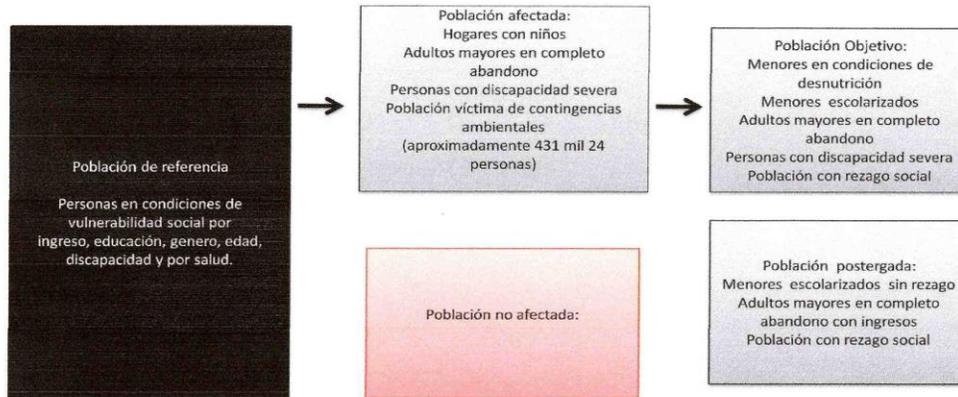
SI NO

Federal y estatal

45. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?

SI NO

Diagrama 4. Población objetivo



Para brindar asistencia alimentaria se cuenta con el Programa nutriendo Tamaulipas el cual en su mayoría es financiado con recurso federal del ramo 33.

El Programa Nutriendo Tamaulipas contiene los siguientes proyectos y acciones directas



En relación a sus beneficiarios, cobertura y recursos financieros que se identificaron en periodo anterior se establece la siguiente matriz de proyecto y acción por beneficiarios.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

46. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

SI NO

47. ¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

SI NO

48. ¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

SI NO

3.- COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

3.1. Análisis de cobertura

49. ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

SI NO

Por medio de los directores y maestros escolares se detectan los infantes en condiciones de vulnerabilidad social y pobreza alimentaria

50. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.

SI NO

Cambiamos los coeficientes de determinación de la formula acorde a la realidad estatal

Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el programa.

51. Cuantificar la población atendida total a nivel estatal para el periodo del 1 de enero del 2014 al 31 de diciembre del 2014. Esta información deberá desagregarse por municipio, por los Componentes del programa y por los atributos considerados en la pregunta 24. Para presentar esta información utilizar el Cuadro No. 1 como referencia.

SI NO

Proyecto	Beneficiarios	Cobertura	Recurso Financiero
¡Primero mi desayuno!	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales y urbanas preferentemente marginadas.	43 municipios	\$64,816,576.00
Desayuno en casa	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales o urbanas, marginadas preferentemente.	43 municipios	\$7,497,632.00
Equipamiento de desayunadores	Comités de escuelas que cuentan con un desayunador y pertenecen al programa ¡Primero Desayuno!	43 municipios	\$3,000,000.00
Dotación nutriendo Tamaulipas población vulnerable	Adultos mayores vulnerables y en condiciones de pobreza. Personas vulnerables con alguna discapacidad física o mental que les impida desarrollar una actividad que le genere ingresos económicos. Hijos de padres que padezcan enfermedades terminales o en condiciones de extrema pobreza	43 municipios	\$53,283,840.00
Dotación nutriendo Tamaulipas niños en riesgo	Niños y niñas de 12 meses a 4 años 11 meses no escolarizados, con mala nutrición o en riesgo de desnutrición.	43 municipios	\$6,315,960.00
Nutriendo Tamaulipas Adultos Mayores	Adultos mayores en extrema pobreza y completo abandono.	43 municipios	
Tianguis Alimentario	Personas vulnerables en comunidades rurales y urbanas en condiciones de alta marginación, preferentemente comunidades cuyo acceso a alimentos variados y de bajo costo es difícil.	43 municipios	
Espacios de Alimentación encuentro y desarrollo	Personas vulnerables en comunidades marginadas, rurales y urbanas, con disponibilidad de participar activamente en las actividades del Espacio de Alimentación.	43 municipios	\$1,950,000.00
Aliméntate bien	Personas vulnerables; maestros, padres de familia y comités de las escuelas; personal de los SMDIF y población abierta.	43 municipios	\$ 300,000.00

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Información documentada en el reporte de evaluación

52. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

SI NO

53. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

54. ¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

3.2. Análisis de focalización

55. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el programa ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados en la pregunta 27.

SI NO

De los 147000 registros se hace un análisis microregional en el que se correlacionan el grado de marginación de la escuela con la premisa de que existen menores integrados en escuelas de la localidad no marginadas pero que ellos viven condiciones de pobreza.

56. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

SI NO

4.- OPERACIÓN

4.1. Análisis de las ROP o normatividad aplicable

Selección de beneficiarios y/o proyectos

57. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

58. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

Solicitud de apoyos

59. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?

SI NO

60. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

SI NO

Tipos de apoyos

61. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

62. ¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

63. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

SI NO

Ejecución

64. ¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)?

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

SI NO

65. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

SI NO

4.2. Mejora y simplificación regulatoria

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el programa? Describa las más importantes.

SI NO

Obligación de los municipios del llenado de la cedula

67. Reportar los principales beneficios y resultados alcanzados con la implementación de acciones de mejora comprometidas. Enunciar únicamente el título de las acciones de mejora (*Ejemplo: Reducción de tiempos de atención, disminución de cantidad de requisitos, etc.*).

SI NO

4.3. Organización y gestión

68. ¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del programa.

SI NO

Se realizan sinergias con sedesol para la entrega de dotaciones

69. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?

SI NO

70. Considerando las complementariedades del programa, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

4.4. Administración financiera

71. ¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

SI NO

72. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

SI NO

4.5. Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa

Eficacia

73. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

SI NO

Ver anexo

74. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?

SI NO

75. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

SI NO

76. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

anexo

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Eficiencia

77. ¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

SI NO

78. ¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

SI NO

79. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?

SI NO

Se identifica la necesidad de impulsar el llenado de la localidad del beneficiario para precisar marginación por individuo y no por escuelas.

80. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

SI NO

81. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

Economía

82. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?

SI NO

83. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

84. En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?

SI NO

4.6. Sistematización de la información

85. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del programa?

SI NO

86. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?

SI NO

Sigesp, padrón de beneficiarios

87. En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

SI NO

88. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

SI NO

4.7. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

89. Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2011?

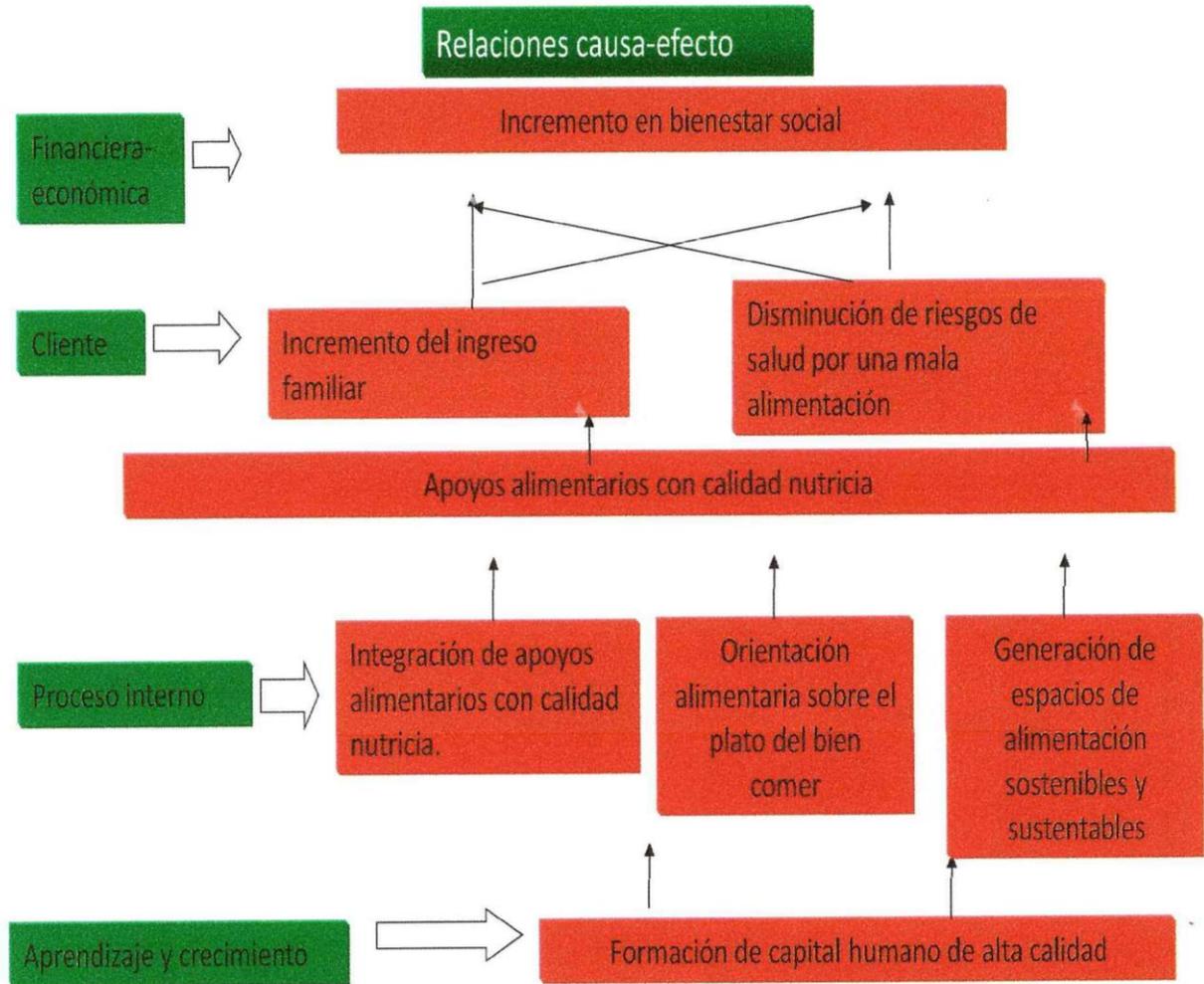
SI NO

4.8. Rendición de cuentas y transparencia

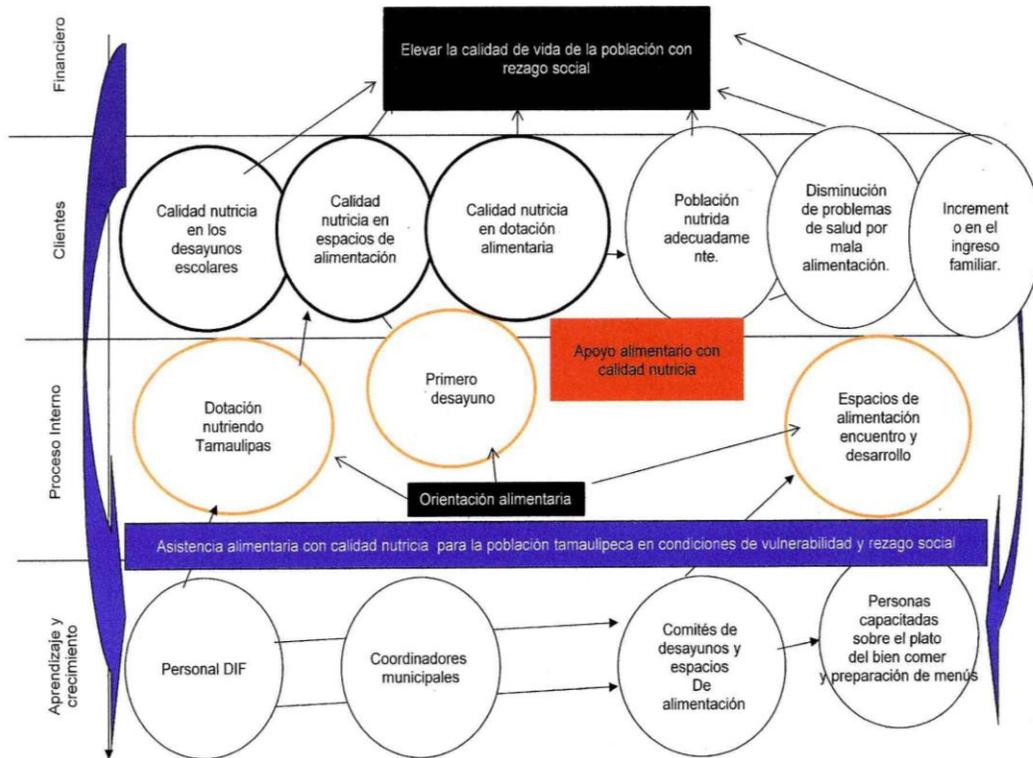
90. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?

SI NO

CUADRO DE MANDO INTEGRAL PARA GESTIONAR LA ESTRATEGIA NUTRIENDO TAMAULIPAS



MAPA COMPLETO PROPUESTO



Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

91. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?

SI NO

92. ¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

SI NO

5.- PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

93. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO
NO APLICA

94. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

95. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO

6.- RESULTADOS

96. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

97. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?

SI NO

98. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?

SI NO

99. ¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

SI NO

El rediseño realizado nos esta permitiendo precisar variables determinantes para mejorar procesos de evaluación.

100. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

SI NO

ANEXO 2. INDICADORES DE DESEMPEÑO ¡PRIMERO DESAYUNO!

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificación	2010		2011		2012		201
					Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación	50% de menores escolarizados en condiciones de rezago social o marginación	Cobertura de niños escolarizados en condiciones de rezago social o marginación	INEGI/IGIESP	Total de menores escolarizados				606803		606803	4660
			CONAPO/ AGEB	Total de menores escolarizados con mas de tres carencia/pobreza alimentaria				75274		75274	1288
			conapo/localidad	Total de menores escolarizados en condiciones de marginación		359136		359136		359136	2644
			IGIESP	Total de beneficiarios con Desayuno	3338	182000	2855	188978	2888	180764	2881
			Cobertura	Porcentaje de cobertura		53%		53%		50%	
			Focalización a pobreza alimentaria	Cobertura de pobreza				2,532/9308		2,401/4135	
			Porcentaje de niños escolarizados con desayuno	Porcentaje				78%		75%	

Objetivo	Meta	Indicador de desempeño	Fuentes	Especificación	2011	2012	2013	2014
Promover la proveeduría regional	Al menos uno por cada región	=Proveedores/ 6 regiones	Dirección de alimentos/ Dirección Administrativa DIF	Existen 6 regiones identificadas (Centro, Frontera, Monte, Sur, Valle de San Fernando y Altiplano) Total de Proveedores Indicador de desempeño proveeduría	23	23	18	17
					3.5	3.5	3.0	2.5

En el 2014 se da inicio a los procesos de certificación en competencias a personas del área de alimentos a fin de implementar la profesionalización y certificación de competencias por CONOCER, mismas que tienden a mejorar la calidad y calidez en de la atención.

Se reconocen las siguientes fortalezas y amenazas del programa

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa: Nutriendo Tamaulipas

Área responsable del programa: Dirección de Programas Alimentarios

Nombre del titular del programa: Ing. Alma Luz Peña Morales

Responsable del llenado: Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri

Puesto: Directora de Planeacion

1.- DISEÑO

1.1. Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales y estatales.

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?

SI NO

2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?

SI NO

3. ¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?

SI NO

4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

SI NO

5. ¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

SI NO

Micrositios.dif.gob.mx/qdadc/lineamientos-EISA-2013.pdf
www.foo.org/docrep/003/y6265/x6265503.htm

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el programa?

SI NO

Estatutal 15.1.7, 15.2.3

Nacional 2.1.1 combatir la carencia alimentaria

7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del programa con los objetivos nacionales y estatales de los Planes de Desarrollo respectivos.

SI NO

1.2. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

(En caso de que el programa no tenga elaborada una matriz de indicadores, la dependencia y/o entidad deberá construirla en base a la Metodología del Marco Lógico)

De la lógica vertical de la matriz de indicadores

8. ¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?

SI NO

9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

SI NO

10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

SI NO

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del programa.

SI NO

De la lógica horizontal de la matriz de indicadores

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

SI NO

14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

SI NO

15. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

SI NO

16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

SI NO

17. ¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

SI NO

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

19. ¿De qué manera el programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

SI NO

Se realizan supervisiones para confirmar aspectos generales y se entrega el beneficio social

20. ¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

SI NO

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

SI NO

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

SI NO

1.3. Población potencial y objetivo

23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

SI NO

24. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

SI NO

Son población vulnerable y se analiza que la dotación llegue por hogar

25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Compatir la pobreza alimentaria mediante acciones compensatorias que brinden seguridad alimentaria

26. ¿La justificación es la adecuada?

SI NO

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

SI NO

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

SI NO

1.4. Análisis de la vinculación de las Reglas de Operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del programa

29. ¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

SI NO

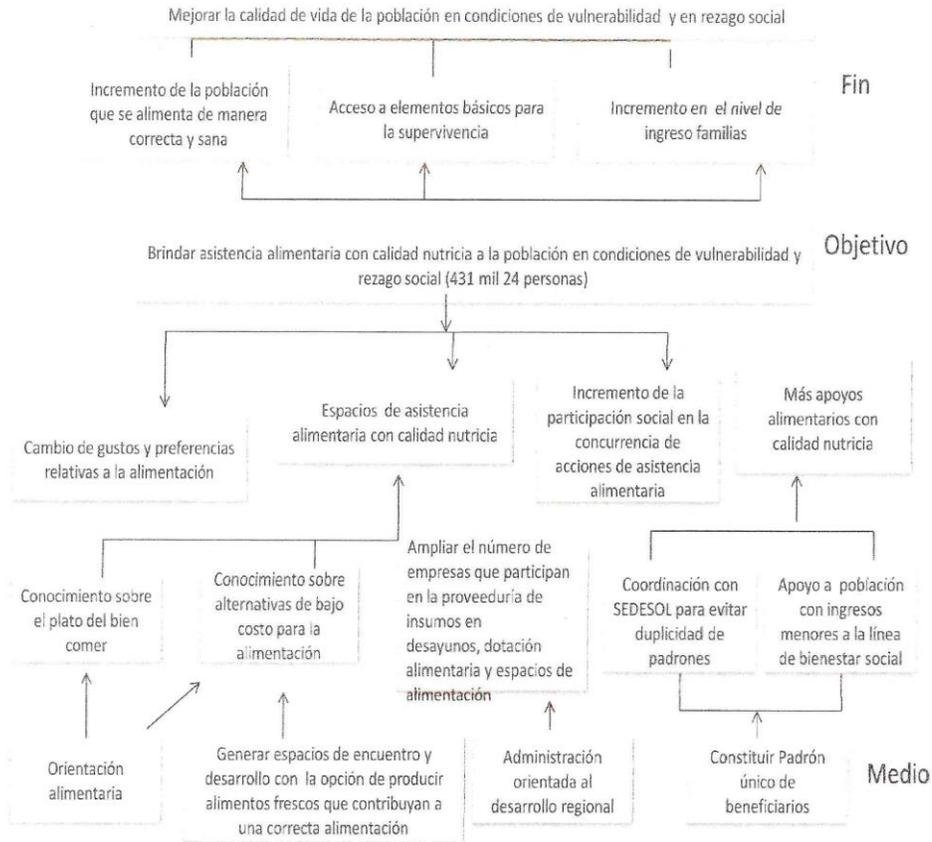
30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

SI NO

1.5. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales y/o estatales.

31. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

SI NO



Elaboración: Dirección de Planeación. DIF Tamaulipas

1.5 Alternativas de solución

Las alternativas de solución que son competencia del Sistema Estatal para el Desarrollo integral de la familia de acuerdo a la Ley de asistencia social del Estado, están en relación a asistencia alimentaria de orden básico, por ello se propone las siguientes acciones:

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

32. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?

SI NO

Estatad se suma a la estrategia nutriendo Tamaulipas de sedesol y federal es parte de las acciones estratégicas establecidas en la EIASA

33. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir duplicidad?

SI NO

34. ¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

SI NO

Desde el 2011 se establecieron acciones con sedesol para evitar la duplicidad del beneficio

2.- PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

2.1. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

35. ¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

36. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

SI NO

37. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

38. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

2.2. De la orientación para resultados

39. ¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

SI NO

40. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?

SI NO

41. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

SI NO

42. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

SI NO

43. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

SI NO

44. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del programa?

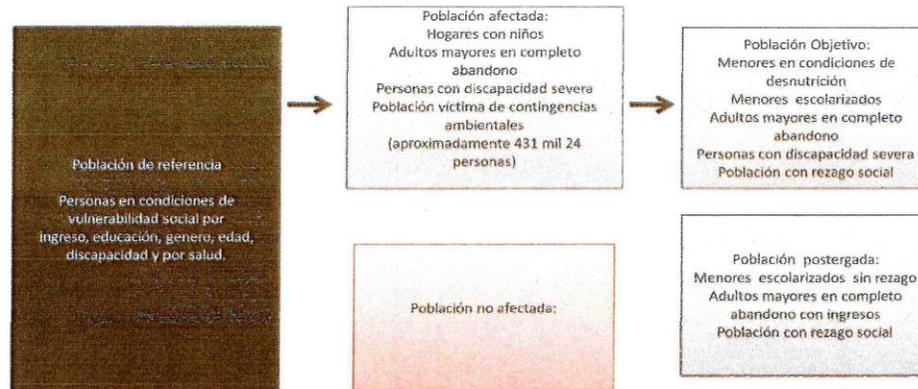
SI NO

federal

45. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?

SI NO

Diagrama 4. Población objetivo



Para brindar asistencia alimentaria se cuenta con el Programa nutriendo Tamaulipas el cual en su mayoría es financiado con recurso federal del ramo 33.

El Programa Nutriendo Tamaulipas contiene los siguientes proyectos y acciones directas



En relación a sus beneficiarios, cobertura y recursos financieros que se identificaron en periodo anterior se establece la siguiente matriz de proyecto y acción por beneficiarios.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

46. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

SI NO

47. ¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

SI NO

48. ¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

SI NO

3.- COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

3.1. Análisis de cobertura

49. ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

SI NO

Índice de vulnerabilidad social

50. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.

SI NO

Cambiamos los coeficientes de determinación de la formula acorde a la realidad estatal

Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el programa.

51. Cuantificar la población atendida total a nivel estatal para el periodo del 1 de enero del 2014 al 31 de diciembre del 2014. Esta información deberá desagregarse por municipio, por los Componentes del programa y por los atributos considerados en la pregunta 24. Para presentar esta información utilizar el Cuadro No. 1 como referencia.

SI NO

Ver anexo reporte evaluación

Proyecto	Beneficiarios	Cobertura	Recurso Financiero
¡Primero mi desayunos!	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales y urbanas preferentemente marginadas.	43 municipios	\$64,816,576.00
Desayuno en casa	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales o urbanas, marginadas preferentemente.	43 municipios	\$7,497,632.00
Equipamiento de desayunadores	Comités de escuelas que cuentan con un desayunador y pertenecen al programa ¡Primero Desayuno!	43 municipios	\$3,000,000.00
Dotación nutriendo Tamaulipas población vulnerable	Adultos mayores vulnerables y en condiciones de pobreza. Personas vulnerables con alguna discapacidad física o mental que les impida desarrollar una actividad que le genere ingresos económicos. Hijos de padres que padezcan enfermedades terminales o en condiciones de extrema pobreza	43 municipios	\$53,283,840.00
Dotación nutriendo Tamaulipas niños en riesgo	Niños y niñas de 12 meses a 4 años 11 meses no escolarizados, con mala nutrición o en riesgo de desnutrición.	43 municipios	\$6,315,960.00
Nutriendo Tamaulipas Adultos Mayores	Adultos mayores en extrema pobreza y completo abandono.	43 municipios	
Tianguis Alimentario	Personas vulnerables en comunidades rurales y urbanas en condiciones de alta marginación, preferentemente comunidades cuyo acceso a alimentos variados y de bajo costo es difícil.	43 municipios	
Espacios de Alimentación encuentro y desarrollo	Personas vulnerables en comunidades marginadas, rurales y urbanas, con disponibilidad de participar activamente en las actividades del Espacio de Alimentación.	43 municipios	\$1,950,000.00
Aliméntate bien	Personas vulnerables; maestros, padres de familia y comités de las escuelas; personal de los SMDIF y población abierta.	43 municipios	\$ 300,000.00

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

52. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

SI NO

53. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

54. ¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

3.2. Análisis de focalización

55. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el programa ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados en la pregunta 27.

SI NO

56. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

SI NO

4.- OPERACIÓN

4.1. Análisis de las ROP o normatividad aplicable

Selección de beneficiarios y/o proyectos

57. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

SI NO

58. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Solicitud de apoyos

59. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?

SI NO

60. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

SI NO

Tipos de apoyos

61. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

62. ¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

63. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

SI NO

Ejecución

64. ¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

65. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

SI NO

4.2. Mejora y simplificación regulatoria

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el programa? Describa las más importantes.

SI NO

67. Reportar los principales beneficios y resultados alcanzados con la implementación de acciones de mejora comprometidas. Enunciar únicamente el título de las acciones de mejora (*Ejemplo: Reducción de tiempos de atención, disminución de cantidad de requisitos, etc.*).

SI NO

4.3. Organización y gestión

68. ¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del programa.

SI NO

Se realizan sinergias con sedesol para la entrega de dotaciones

69. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?

SI NO

70. Considerando las complementariedades del programa, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

4.4. Administración financiera

71. ¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

SI NO

72. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

SI NO

4.5. Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa

Eficacia

73. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

SI NO

Ver anexo

74. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?

SI NO

75. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

SI NO

76. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

Eficiencia

77. ¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

SI NO

78. ¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

SI NO

79. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?

SI NO

80. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

SI NO

81. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

Economía

82. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?

SI NO

83. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?

SI NO

84. En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

4.6. Sistematización de la información

85. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del programa?

SI NO

86. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?

SI NO

Sigesp, padrón de beneficiarios

87. En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

SI NO

88. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

SI NO

4.7. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

89. Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2011?

SI NO

4.8. Rendición de cuentas y transparencia

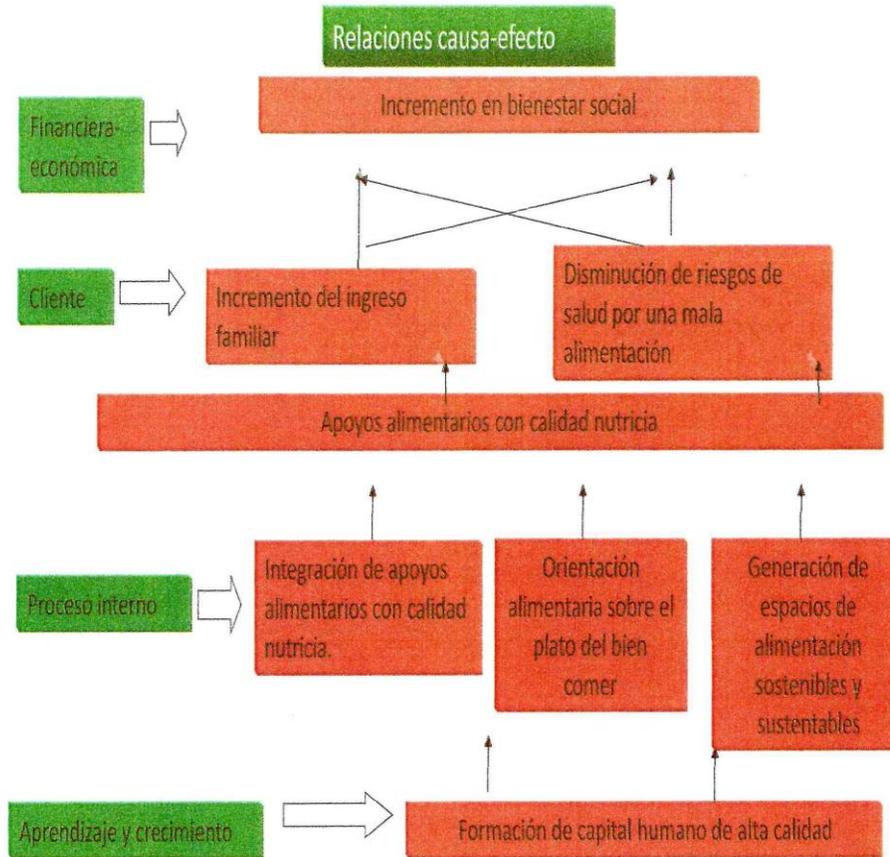
90. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?

SI NO

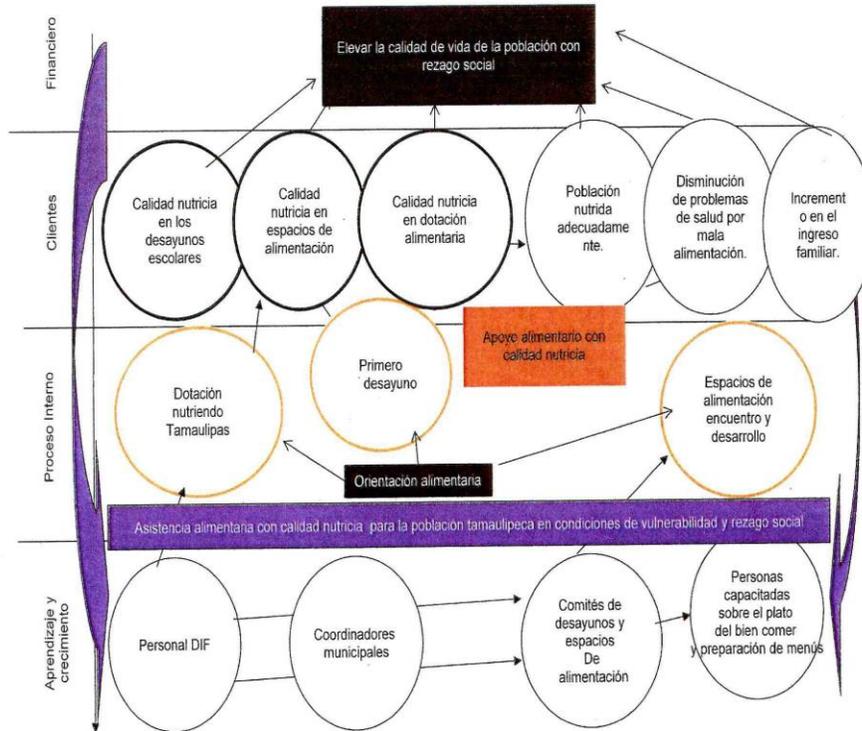
91. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?

SI NO

CUADRO DE MANDO INTEGRAL PARA GESTIONAR LA ESTRATEGIA NUTRIENDO TAMAULIPAS



MAPA COMPLETO PROPUESTO



Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

92. ¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

SI NO

5.- PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

93. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO
NO APLICA

94. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

95. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO

6.- RESULTADOS

96. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

SI NO

97. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

98. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?

SI NO

99. ¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

SI NO

100. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

SI NO

En coordinación con la Sedesol se ha alcanzado brindar asistencia alimentaria al 84 por ciento de la población en condiciones de vulnerabilidad social, en el 2014 se alcanzó la cobertura del 100 por ciento de los menores inscritos en la educación no escolarizada a cargo de la SET, que reciben instrucción por orientadores comunitarios.

ANEXO 3. INDICADORES DE DESEMPEÑO NUTRIENDO TAMAULIPAS

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificaciones	2011	2012	2013	2014
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación y fortalecer a las familias tamaulipeñas otorgando beneficios sociales y generando oportunidades de desarrollo para cada uno de sus miembros	Proveer asistencia alimentaria al menos un 50% de la población en condiciones de vulnerabilidad social	=dotación alimentaria básica DIF+ dotación alimentaria Sedesol/431,024	DIF	Total de la Población con vulnerabilidad social	431024	431024	431024	431024
			SIQESP	Total de beneficiarios con dotación alimentaria DIF	57154	68184	67300	67300
			Informe de Gobierno (Sedesol)	Total de beneficiarios con dotación alimentaria Sedesol	258116	295022	295022	295022
			SIQESP/Sedesol	Cobertura del dotación alimentaria básica según población vulnerable	13%	76%	64%	61%
	Dotar de asistencia alimentaria al 100 por ciento de los menores que se atienden	=total de menores asistidos con dotación alimentaria/total de niños inscritos en programa	SET	Total de niños inscritos en el programa de educación no escolarizada	10000	12000	11951	11951
			SIQESP	Total de menores beneficiados con dotación alimentaria		10000	10000	11951
			SIQESP/SET	Cobertura del dotación alimentaria no escolarizados según auditor		85%	85%	100%
	Realizar al menos 6 tianguis alimentario	=total de tianguis alimentarios organizados/6 tianguis	SIQESP	Total de tianguis organizados en el año	2	8	10	24
			SIQESP	Total de beneficiados con tianguis	3000	12000	14500	20700
Dirección de Alimentos DIF/ SED			Precio del paquete	85	85	85	80	
Dirección de Alimentos DIF/ SED			Costo real del paquete	330	320	350	400	
Dirección de Alimentos DIF/ SED			Nota de productos	13	20	20	20	
SIQESP			Total del subsidio	72%	73%	76%	80%	
Asistencia a desprotegidos		SIQESP	Alcance del programa	6,339,000.00	10	10	10	
		SIQESP	Total de beneficiarios con dotación de contingencia		10500	13915		

A partir del 2012 la meta de realizar al menos seis tianguis alimentarios ha sido superada, después de que en el 2011 solamente se logró un 33% de la meta, en el 2012 se realizaron 8 lo que representa el 1.33 veces más de lo establecido, en el 2013 se incremento un 25 por ciento y en el 2014 el incremento con respecto al 2013 fue del 140 por ciento lo que representa 4 veces más de lo establecido.

Se identifican nuevas fortalezas en el programa en las que destaca la sinergia de las dependencias que permite una mayor cobertura y disminuir las probabilidades de duplicidad de beneficiarios.

Se identifican debilidades en los programas como el de las dotaciones alimentarias para menores de educación inicial no escolarizados, ya que el padrón está siendo actualizado por la SET, sin embargo se ha tenido que detener las entregas para dar cumplimiento a los lineamientos operativos del programa.

Se trabaja en el padrón único de beneficiarios a través de la plataforma sin embargo la complejidad del programa no ha permitido precisar procesos para

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa: Espacios de Alimentación

Área responsable del programa: Dirección de Programas Alimentarios

Nombre del titular del programa: Ing. Alma Luz Peña Morales

Responsable del llenado: Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri

Puesto: Directora de Planeacion

1.- DISEÑO

1.1. Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales y estatales.

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?

SI NO

2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?

SI NO

3. ¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?

SI NO

4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

SI NO

5. ¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

SI NO

Micrositios.dif.gob.mx/qdadc/lineamientos-EISA-2013.pdf
www.foo.org/docrep/003/y6265/x6265503.htm

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el programa?

SI NO

Estatal 15.1.7, 15.2.3

Nacional 2.1.1 combatir la carencia alimentaria

7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del programa con los objetivos nacionales y estatales de los Planes de Desarrollo respectivos.

SI NO

1.2. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

(En caso de que el programa no tenga elaborada una matriz de indicadores, la dependencia y/o entidad deberá construirla en base a la Metodología del Marco Lógico)

De la lógica vertical de la matriz de indicadores

8. ¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?

SI NO

9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

SI NO

10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

SI NO

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del programa.

SI NO

De la lógica horizontal de la matriz de indicadores

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

SI NO

14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

SI NO

15. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

SI NO

16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

SI NO

17. ¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

SI NO

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

19. ¿De qué manera el programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

SI NO

Se realizan supervisiones para confirmar aspectos generales y se entrega el beneficio social

20. ¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

SI NO

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

SI NO

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

SI NO

1.3. Población potencial y objetivo

23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

SI NO

24. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

SI NO

Son población vulnerable y se analiza que la dotación llegue por hogar

25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Compatir la pobreza alimentaria mediante acciones compensatorias que brinden seguridad alimentaria

26. ¿La justificación es la adecuada?

SI NO

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

SI NO

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

SI NO

1.4. Análisis de la vinculación de las Reglas de Operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del programa

29. ¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

SI NO

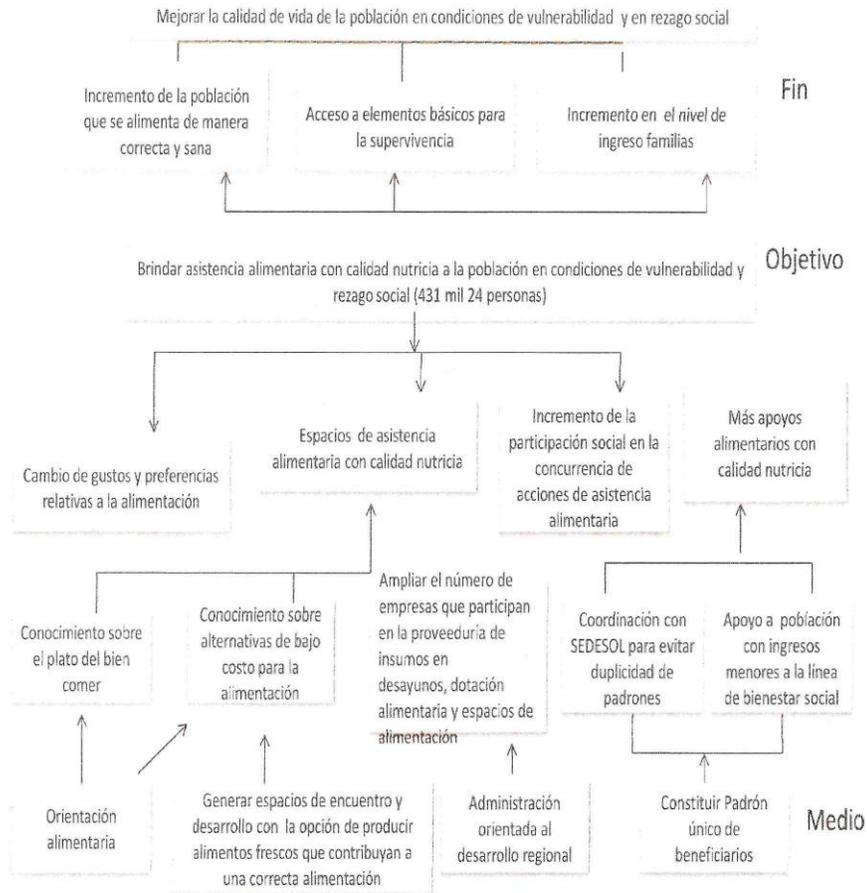
30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

SI NO

1.5. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales y/o estatales.

31. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

SI NO



Elaboración: Dirección de Planeación. DIF Tamaulipas

1.5 Alternativas de solución

Las alternativas de solución que son competencia del Sistema Estatal para el Desarrollo integral de la familia de acuerdo a la Ley de asistencia social del Estado, están en relación a asistencia alimentaria de orden básico, por ello se propone las siguientes acciones:

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

32. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?

SI NO

Estatad se suma a la estrategia nutriendo Tamaulipas de sedesol y federal es parte de las acciones estratégicas establecidas en la EIASA

33. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir duplicidad?

SI NO

34. ¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

SI NO

Desde el 2011 se establecieron acciones con sedesol para evitar la duplicidad del beneficio

2.- PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

2.1. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

35. ¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

36. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

SI NO

37. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

38. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

2.2. De la orientación para resultados

39. ¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

SI NO

40. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?

SI NO

41. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

SI NO

42. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

SI NO

43. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

SI NO

44. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del programa?

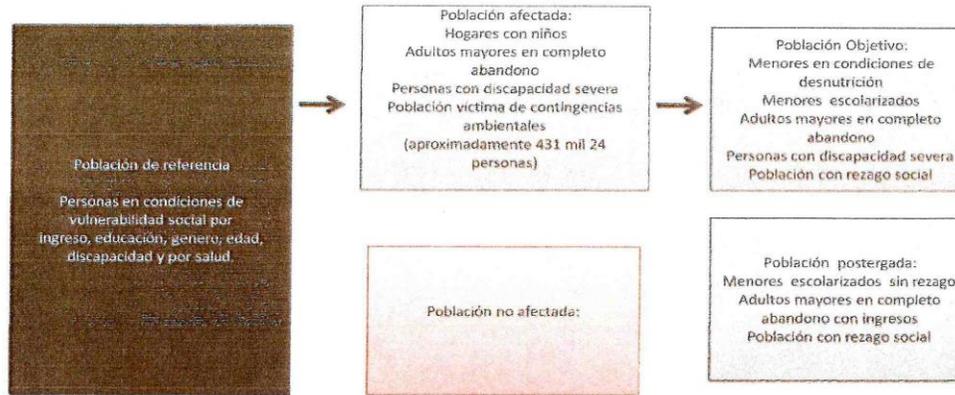
SI NO

federal

45. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?

SI NO

Diagrama 4. Población objetivo



Para brindar asistencia alimentaria se cuenta con el Programa nutriendo Tamaulipas el cual en su mayoría es financiado con recurso federal del ramo 33.

El Programa Nutriendo Tamaulipas contiene los siguientes proyectos y acciones directas



En relación a sus beneficiarios, cobertura y recursos financieros que se identificaron en periodo anterior se establece la siguiente matriz de proyecto y acción por beneficiarios.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

46. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

SI NO

47. ¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

SI NO

48. ¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

SI NO

3.- COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

3.1. Análisis de cobertura

49. ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

SI NO

Índice de vulnerabilidad social

50. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.

SI NO

Cambiamos los coeficientes de determinación de la fórmula acorde a la realidad estatal

Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el programa.

51. Cuantificar la población atendida total a nivel estatal para el periodo del 1 de enero del 2014 al 31 de diciembre del 2014. Esta información deberá desagregarse por municipio, por los Componentes del programa y por los atributos considerados en la pregunta 24. Para presentar esta información utilizar el Cuadro No. 1 como referencia.

SI NO

Ver anexo reporte evaluación

Proyecto	Beneficiarios	Cobertura	Recurso Financiero
¡Primero mi desayuno!	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales y urbanas preferentemente marginadas.	43 municipios	\$64,816,576.00
Desayuno en casa	Niños y niñas de Preescolar, Primaria y Secundaria de planteles oficiales ubicados en zonas rurales o urbanas, marginadas preferentemente.	43 municipios	\$7,497,632.00
Equipamiento de desayunadores	Comités de escuelas que cuentan con un desayunador y pertenecen al programa ¡Primero Desayuno!	43 municipios	\$3,000,000.00
Dotación nutriendo Tamaulipas población vulnerable	Adultos mayores vulnerables y en condiciones de pobreza. Personas vulnerables con alguna discapacidad física o mental que les impida desarrollar una actividad que le genere ingresos económicos. Hijos de padres que padezcan enfermedades terminales o en condiciones de extrema pobreza	43 municipios	\$53,283,840.00
Dotación nutriendo Tamaulipas niños en riesgo	Niños y niñas de 12 meses a 4 años 11 meses no escolarizados, con mala nutrición o en riesgo de desnutrición.	43 municipios	\$6,315,960.00
Nutriendo Tamaulipas Adultos Mayores	Adultos mayores en extrema pobreza y completo abandono.	43 municipios	
Tianguis Alimentario	Personas vulnerables en comunidades rurales y urbanas en condiciones de alta marginación, preferentemente comunidades cuyo acceso a alimentos variados y de bajo costo es difícil.	43 municipios	
Espacios de Alimentación encuentro y desarrollo	Personas vulnerables en comunidades marginadas, rurales y urbanas, con disponibilidad de participar activamente en las actividades del Espacio de Alimentación.	43 municipios	\$1,950,000.00
Aliméntate bien	Personas vulnerables; maestros, padres de familia y comités de las escuelas; personal de los SMDIF y población abierta.	43 municipios	\$ 300,000.00

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

52. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

SI NO

53. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

SI NO

54. ¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

3.2. Análisis de focalización

55. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el programa ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados en la pregunta 27.

SI NO

56. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

SI NO

4.- OPERACIÓN

4.1. Análisis de las ROP o normatividad aplicable

Selección de beneficiarios y/o proyectos

57. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

SI NO

58. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

Solicitud de apoyos

59. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?

SI NO

60. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

SI NO

Tipos de apoyos

61. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

62. ¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

63. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

SI NO

Ejecución

64. ¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

65. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

SI NO

4.2. Mejora y simplificación regulatoria

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el programa? Describa las más importantes.

SI NO

67. Reportar los principales beneficios y resultados alcanzados con la implementación de acciones de mejora comprometidas. Enunciar únicamente el título de las acciones de mejora (*Ejemplo: Reducción de tiempos de atención, disminución de cantidad de requisitos, etc.*).

SI NO

4.3. Organización y gestión

68. ¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del programa.

SI NO

Se realizan sinergias con sedesol para la entrega de dotaciones

69. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?

SI NO

70. Considerando las complementariedades del programa, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

4.4. Administración financiera

71. ¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

SI NO

72. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

SI NO

4.5. Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa

Eficacia

73. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

SI NO

Ver anexo

74. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?

SI NO

75. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

SI NO

76. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

Eficiencia

77. ¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

SI NO

78. ¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

SI NO

79. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?

SI NO

80. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

SI NO

81. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

Economía

82. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?

SI NO

83. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?

SI NO

84. En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

4.6. Sistematización de la información

85. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del programa?

SI NO

86. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?

SI NO

Sigesp, padrón de beneficiarios

87. En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

SI NO

88. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

SI NO

4.7. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

89. Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes, en 2011?

SI NO

4.8. Rendición de cuentas y transparencia

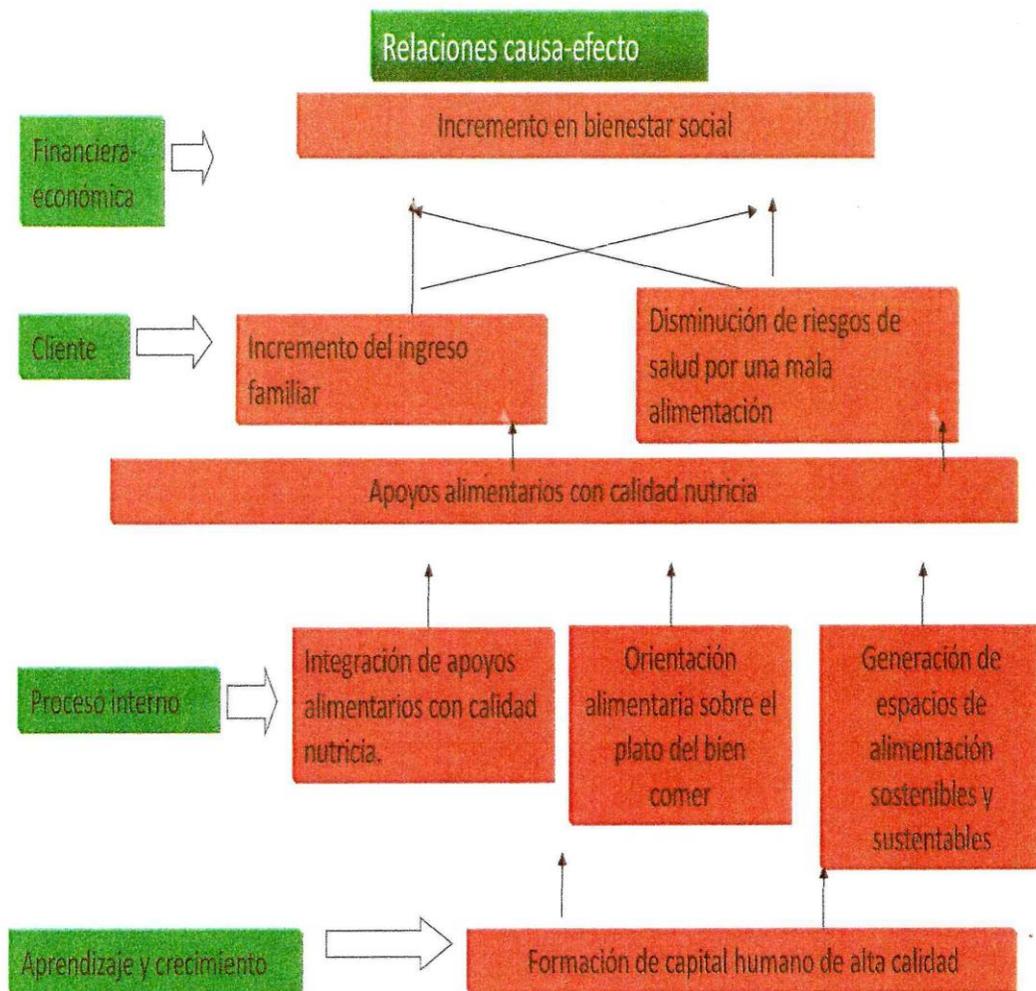
90. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?

SI NO

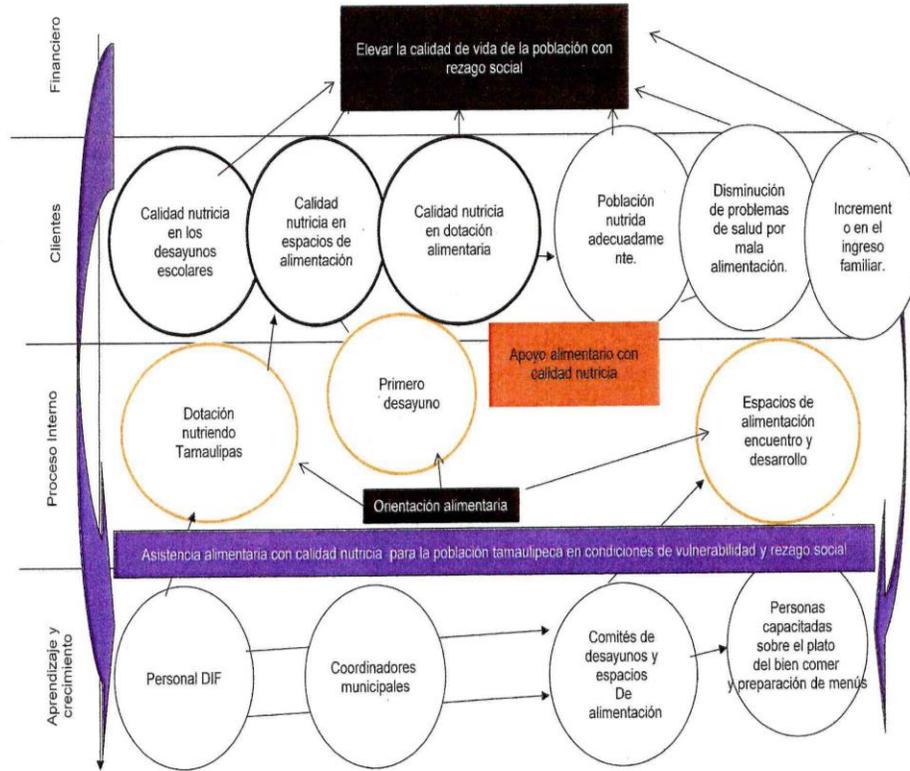
91. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?

SI NO

CUADRO DE MANDO INTEGRAL PARA GESTIONAR LA ESTRATEGIA NUTRIENDO TAMAULIPAS



MAPA COMPLETO PROPUESTO



Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

92. ¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

SI NO

5.- PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

93. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO
NO APLICA

94. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

95. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO

6.- RESULTADOS

96. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

SI NO

97. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?

SI NO

Anexo 05

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Ejercicio 2014

98. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?

SI NO

99. ¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

SI NO

100. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

SI NO

Durante los primeros 4 años se ha alcanzado incrementar el número de espacios de alimentación encuentro y desarrollo en un 22 por ciento, las raciones alimenticias se incrementaron en un 122 por ciento al inicio a fin de fortalecer a los espacios, sin embargo el cambio de administración municipal afecto la efectividad del programa reflejándose un decremento en raciones de un 11 por ciento en el 2013 mismo que se recupero en el 2014, situación que no ha permitido alcanzar la meta de poder ofrecer una comida caliente a la población en condiciones de marginación en colaboración con los Dif Municipales al menos 5 días por semana.

ANEXO 4. INDICADORES DE DESEMPEÑO ESPACIOS DE ALIMENTACION, ENCUENTRO Y DESARROLLO

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificacion	2010	2011	2012	2013	2014
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación	Incremento de espacios de alimentación encuentro y desarrollo de un 10 al 20 por ciento año base 2010	= ((# de Espacios año actual) - (# de espacios 2010)) / # de espacios 2010	SIGESP	Número de Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo	86	90	100	101	105
			SIGESP	Total de beneficiados		2540	3260	3450	4135
			SIGESP	Total de raciones distribuidas		204000	452000	400580	528480
			Cobertura	Incremento de Espacios de Alimentación encuentro y Desarrollo		5%	16%	17%	22%
	Incremento en raciones alimenticias en un 30% según año base 2011	= ((# de raciones distribuidas año actual) - (# de raciones distribuidas año anterior)) / # de raciones distribuidas año anterior	Cobertura	Incremento de raciones alimenticias distribuidas en los Espacios de Alimentación encuentro y Desarrollo		100%	122%	-11%	32%
				Huertos instalados		85	100	100	100
				Número de comidas diarias por beneficiario		80	139	116	128
				Porcentaje de operación considerando 5 días a la semana (260 días)	260	31%	53%	45%	49%
	Fortalecer a los Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo para que brinden una comida caliente a la población vulnerable al menos 5 días a la semana	= (Promedio de días que operan con recurso Estatal + Promedio de días que operan con recurso municipal) / 260 días	Constancia del programa	Días adicionales que operan por insumos distribuidos por DIF Estatal		2	3	2	2
				Días promedio estimados que operan por insumos distribuidos por municipio		2	2	2	2
Total de días					4	5	4	4	

Las nuevas fortalezas y debilidades del programa son:

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>Fp1.- En los espacios de alimentación encuentro y desarrollo la comida caliente se elabora por voluntarios o personal del DIF Tamaulipas.</p> <p>Fp2.- Los espacios en un 50 por ciento se encuentran en localidades con algún grado de marginación.</p> <p>Ff1.- El programa opera con recurso Federal, su ministración permite el cumplimiento oportuno</p> <p>Fo1.- Las acciones de seguridad alimentaria y desarrollo comunitario están en el primer lugar de desempeño a nivel nacional</p>	<p>Op1.- Disposición de la sociedad civil para trabajar en proyectos DIF</p> <p>Op2.- Nuevas reglas de operación que comprometen al Municipio y Estado</p>

CAPITULO 7: FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES

¡Primero desayuno!



ANEXO 04

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) 2014

TEMA DE EVALUACION	FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
Diseño	Fp1.- Los desayunos escolares se elaboran por las mámas de los comites escolares que participan activamente. Fp2.- Los desayunos escolares llegan en su mayoría a escuelas en localidades con grados de marginación. Fp3.- Los productos que integran el desayuno escolar son de calidad nutricia	Op1.- Los comites de desayunos escolares se encuentran motivados y receptivos para mejorar el servicio
Diseño	Ff1.- El programa opera con recurso Federal, su ministración permite el cumplimiento oportuno	Op2.- Nuevas disposiciones nacionales para mejora el programa
Resultados	Fo1.- Las acciones de seguridad alimentaria y desarrollo comunitario estan en el primer lugar de desempeño	
Planeación Estratégica	Fo2.- El proceso de proveeduría de insumos claramente diseñado se han alcanzado 17 proveedores que satisfacen la necesidad de 6 regiones	
Operación, Cobertura y Focalización	Fo3.- Se encuentra sistematizado la alta y baja de beneficiarios, y existe una relación cordial entre directores escolares y coordinadores municipales	
Operación	Fo4.- El personal de la dirección conoce los lineamientos de cada programa	Op3.- Nuevas relaciones en los diferentes órganos de gobierno
Operación	Fo5.- El personal se encuentra motivado y constantemente capacitado en los cursos que ofrece el DIF Nacional, se da inicio a procesos de certificación	Os1.- Cambio de hábitos alimentarios, una cultura orientada a una buena alimentación
Planeación Estratégica	Fo6.- El personal de la dirección conoce los procesos claves.	
Percepción de la población Objetivo	Ff1.- El programa logra aceptación en la población beneficiada.	
Planeación Estratégica y Operación	Fc1.- Existen sistemas de control para identificar que el insumo proveído llega a su destino, de manera general se conocen las condiciones y calidad en el que llega	Op1.- Conectividad en mas de 38 municipios
Planeación Estratégica, Operación y Cobertura y Focalización	Fc2.- Existe un sistema de control y monitoreo del programa estatal y municipal que se actualiza mensualmente	



ESTADO FUERTE PARA TODOS

¡Primero desayunoi!



ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) 2014

Tema de Evaluación	DEBILIDADES	AMENAZAS
Operación, Cobertura y Focalización	Dp3.- El padrón de beneficiarios ha iniciado su concentración estatal llevamos más del 67 por ciento de captura	Ap1.- Falta de conocimiento sobre la buena alimentación
Diseño	Dp4.- Los comites de desayunos escolares cobran una cuota por niño. Se ha identificado que existen menores en condiciones de rezago que no acceden al beneficio por no contar con ese recurso.	As1.- Población infantil con obesidad
Diseño	Df5.- El recurso federal es limitado, su asignación de forma anual integra un pequeño incremento no acorde con el incremento de precios de la canasta básica.	
Operación	D01.- Existen proveedores estatales en algunos insumos del desayuno, pero la entrega en ocasiones no es oportuna	Ae1.- Desaceleración económica que impacta en un incremento de factores de riesgo de vulnerabilidad social
Operación	Dc1.- No existen personal suficiente para supervisar la operación del programa	



¡Primero desayuno!

ESTRATEGIA	POTENCIALIZA	MINIMIZA	DESCRIPCION DE LA ESTRATEGIA
A1	(Fp1.2;Op1;Os1)	(As1;Dp1.2.3)	Otorgar desayunos calientes con alimentos calidad nutricia que favorezcan una alimentacion sana y correcta.
A2	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	Promover la proceduria regional (Encadenamiento hacia atrás)
A3	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	Focalizar el desayuno a los segmentos más vulnerables
A4	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	Profesionalizacion
A5	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	Incrementar mecanismos de control y coordinacion
A6	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	Estimular la coordinacion municipal y la participacion social
A7	(Fo1.2.3.4.5.6;Op1;Op3;Ot1)	(Dp3.4; Ae1)	

¡Primero desayunoi



Objetivo	Meta	Fuente	Especificación	2010		2011		2012		2013		2014	
				Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas	Menores		
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación	Total de menores escolarizados	INEGI/SIGE SP			686603	686603	686603	686603	686603	686603	686603	686603	686603
	Total de menores escolarizados con mas de tres carencia/pobreza alimentaria	CONAPO/AGEB				75274	75274	75274	75274	75274	75274	75274	75274
	50% de menores escolarizados en condiciones de marginacion	conapo/localidad				359136	359136	359136	359136	359136	359136	359136	359136
	Total de beneficiarios con Desayuno	SIGESP				189976	189976	180764	180764	180764	170189	170189	182025
		Cobertura				53%	53%	50%	50%	50%	50%	50%	53%
	Focalizacion a pobreza alimentaria	Porcentaje de niños escolarizados con desayuno				2.52	2.52	2.40	2.40	2.40	3.36	3.36	3.60
Cobertura de pobreza	Porcentaje de niños escolarizados con desayuno				28%	28%	26%	26%	26%	27%	27%	29%	



¡Primero desayuno!



Objetivo	Meta	Indicador de desempeño	Fuentes	Especificación	2011	2012	2013	2014
Promover la proveedu ria regional	Al menos uno por cada region	= Proveedores/ 6 regiones	Dirección de alimentos/ Dirección Administrati va DIF	Existen 6 regiones identificadas (Centro, Frontera, Mante, Sur, Valle de San Fernando y Altiplano)	23	23	18	17
				Total de Proveedores	3.8	3.8	3.0	2.8
				Indicador de desempeño proveeduría				

IV.- OBSERVACIONES

Del análisis microregional, acorde a las 67 mil 400 dotaciones alimentarias que el DIF Tamaulipas otorga con recurso ramo 33 se logra atender el 33% de las localidades con muy alta marginación, 57.74% de las altas, 63.41% de las medias. De los municipios en condiciones de mayor marginación en Bustamante, Casas y Miquihuana destinamos dotaciones alimentarias en el 100% de las comunidades beneficiando del 27 al 28 por ciento del total de población con algún grado de marginación, en Miquihuana y Tula alcanzamos cobertura en el 75 y 91 por ciento de las localidades, respectivamente, y de un 15 al 28% de la población vulnerable. Por ello podemos inferir que de las 295 mil 022 dotaciones que el Estado otorga, el 84% se destina a población en condiciones de vulnerabilidad social de las cuales el .72 por ciento pueden estar llegando a localidades con bajo grado de marginación pero que por alguna condición externa la familia cae en estado de vulnerabilidad.

Nutriendo Tamaulipas



ANEXO 04

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) 2014	
TEMA DE EVALUACION	OPORTUNIDADES
Planeación Estratégica	Fp1.- Las dotaciones alimentarias son distribuidas por la Sedesol y el DIF Tamaulipas
Operación, Cobertura y Focalización	Fp2.- Las dotaciones alimentarias llegan en su mayoría a población en condiciones de vulnerabilidad.
Diseño	Ff1.- El programa opera con recurso Federal y Estatal, su ministración permite el cumplimiento oportuno
Resultados	Fo1.- Las acciones de seguridad alimentaria y desarrollo comunitario están en primer lugar de desempeño a nivel nacional
Planeación Estratégica y Operación	F02. El proceso de proveeduría es regional
Planeación Estratégica y Operación	F03.- La entrega se realiza por parte de Sedesol y DIF
Percepción de la Población	Fi1.- El programa logra aceptación en la población beneficiada.
Objetivo	Ot1.- Conectividad en mas de 36 municipios
TEMA DE EVALUACION	AMENAZAS
Operación	Dp1.- Los productos que integran las dotaciones son complementarios y aun no se alcanza la entrega de forma bimestral
Operación	Dp2.- La SET en el 2014 inicio su depuración del padron de menores no escolarizados que aun no se ha entregado al DIF lo que retrasa las entregas
Operación	Dp3.- El padron de beneficiarios se concentra en la plataforma unica de gobierno aun no esta capturado al 100 porciento
Diseño	Df5.-El recurso federal es limitado, su asignacion de forma anual integra un pequeño incremento no acorde con el incremento de precios de la canasta basica.
Operación	D01.- Existen proveedores estatales en algunos insumos de la dotacion, pero la entrega en ocasiones no es oportuna
Operación	Dc1.- No existen personal suficiente para supervisar la operación del programa
Operación	Ao1.- Lineamientos de operación más estrictos
Operación	Ae1.- Desaceleracion economica que impacta en un incremento de factores de riesgo de vulnerabilidad social



Nutriendo Tamaulipas



ESTRATEGIA	POTENCIALIZA	MINIMIZA	DESCRIPCION DE LA ESTRATEGIA
A1	(Fp1,2:Op1:Os1) (Fo1,2,3,4,5,6:Op1,O p3,Ot1)	(As1:Dp1,2,3) (Dp3,4: Ae1)	Otorgar dotaciones alimentarias con calidad nutricia que favorezcan una alimentación sana y correcta. Promover la proveduría regional (Encadenamiento hacia atrás)
A3	(Fo1,2,3,4,5,6:Op1,O p3,Ot1)	(Dp3,4: Ae1)	Focalizar la dotación a los segmentos más vulnerables y coordinarse con Sedesol para evitar duplicidad en padrones
A4	(Fo1,2,3,4,5,6:Op1,O p3,Ot1)	(Dp3,4: Ae1)	Profesionalización
A5	(Fo1,2,3,4,5,6:Op1,O p3,Ot1)	(Dp3,4: Ae1)	Incrementar mecanismos de control y coordinación
A6	(Fo1,2,3,4,5,6:Op1,O p3,Ot1)	(Dp3,4: Ae1)	Estimular la coordinación municipal y la participación social



Programación Anual de Actividades

Linea:	Programa:	Proyecto:	Acción:	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Annual
DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ	PROGRAMAS ALIMENTARIOS	SUPERVISIÓN A LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS	Supervisiones a los Plantales educativos inscritos al programa Primero Deseayuno	0	386	0	0	386	0	0	0	386	386	386	0	2,316
			Supervisiones a los Espacios de Alimentación	0	19	0	19	0	0	57	0	0	19	0	0	114
			Supervisiones al programa Nutriendo Tamaulipas	0	0	43	0	43	0	43	0	43	0	43	0	215

Vo Bo.

DRA. MICHELLE REGIO SAUCEDO

Responsable

ING. ALMA LUZ PEÑA MORAL

Fecha de Impresión: 20/03/2015



Espacio de Encuentro y Desarrollo

TEMA DE EVALUACION	FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
Diseño	Fp1.- En los espacios de alimentación encuentro y desarrollo la comida caliente se elaboran por voluntarios o personal del DIF Tamaulipas.	Op1.- Disposición de la sociedad civil para trabajar en proyectos DIF
Operación, Cobertura y Focalización	Fp2.- Los espacios en un 50 por ciento se encuentran en localidades con algún grado de marginación.	
Diseño	Ff1.- El programa opera con recurso Federal, su ministración permite el cumplimiento oportuno	Op2.- Nuevas reglas de operación que comprometen al Municipio y Estado
Resultados	Fo1.- Las acciones de seguridad alimentaria y desarrollo comunitario estan en el primer lugar de desempleo a nivel nacional	
Planeación Estratégica y Operación	F02.- El proceso de proveeduría de insumos claramente diseñado, se ha mejorado proveyendo una vez por semana y una vez por mes.	
Planeación Estratégica y Operación	F03.- Los espacios son abastecidos con insumos por el DIF Estatal dos veces por semana	
Operación	F04.- El personal de la dirección conoce los lineamientos de cada programa	
Operación	F05.- El personal se encuentra motivado y constantemente capacitado en los cursos que ofrece el DIF Nacional	O51.- Cambio de hábitos alimentarios, una cultura orientada a una buena alimentación
Operación	F06.- El personal de la dirección conoce los procesos claves.	
Percepción	F11.- El programa logra aceptación en la población beneficiada.	
Operación	Fc1.- Existen sistemas de control para identificar que el insumo proveído llega a su destino, pero no sobre las condiciones y calidad en el que llega	Ot1.- Conectividad en mas de 36 municipios
Operación	Fc2.- Existen el SIGESP	
TEMA DE EVALUACION	DEBILIDADES	AMENAZAS
Diseño	DP1.- Los insumos proveídos no son suficientes para poder alcanzar la meta	Ap1.- Los Dif Municipales requieren mayores recursos municipales para alcanzar la meta,
Operación	Dp2.- El padron de beneficiarios se concentra en los municipios.	
Diseño	Df1.- El recurso federal es limitado, su asignación de forma anual integra un pequeño incremento no acorde con el incremento de precios de la canasta básica.	
Operación	D01.- Existen proveedores estatales en algunos insumos del insumo para espacios pero la entrega en ocasiones no es oportuna	
Operación	Dc1.- No existen personal suficiente para supervisar la operación del programa	Ae1.- Desaceleración económica que impacta en un incremento de factores de riesgo de vulnerabilidad social

CAPITULO 8: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La Matriz de indicadores de resultados (MIR), que se define en el Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda (PASH) está diseñada desde oficinas centrales y se refiere al uso de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (Básico) donde el Sistema DIF Tamaulipas sólo participa con dos indicadores: uno de Propósito y uno de una actividad, con un cumplimiento de 98.75% y 100% respectivamente; no existiendo indicadores para los componentes.

Sin embargo, el Sistema DIF Tamaulipas opera el FAM Asistencia Social a través de sus tres programas Institucionales: PRIMERO DESAYUNO, NUTRIENDO TAMAULIPAS Y ESPACIOS DE ALIMENTACION, ENCUENTRO Y DESARROLLO, para cuya planeación, definición de objetivos y metas se cuenta con la Matriz de Indicadores de Resultados elaboradas con la MML, análisis FODA, etc. pero en ninguna de ellas se definen indicadores específicos, reflejando solo el avance de acuerdo a lo programado.

A nivel Nacional, la Matriz de indicadores de resultados (MIR) define el Objetivo del FIN como: Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria y el indicador para su medición es: Variación de personas en inseguridad alimentaria, con una periodicidad sexenal.

Para poder evaluar el uso de los recursos del fondo, deberá especificarse a nivel regional los beneficiarios de acuerdo a su tipo y grado de vulnerabilidad, así como reducir la periodicidad en la evaluación.

OPINION

De acuerdo a la información disponible, proporcionada por el DIF Tamaulipas, se puede afirmar que el uso del FONDO FAM en materia de Asistencia Social ejercido durante 2014 por el citado organismo público, se realizó de acuerdo a los lineamientos del Sistema Nacional DIF para el otorgamiento de apoyos nutricionales a las personas expuestas a la vulnerabilidad alimentaria, especialmente para que los niños satisfagan sus necesidades alimentarias y nutricionales, así como prestar asistencia social a personas en situación de desamparo, cumpliéndose así las metas establecidas.

BIBLIOGRAFIA

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Ley de Coordinación Fiscal

Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal

Presupuesto de Egresos de la Federación

Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados

Anexo I:

Anexo 02

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente - de preferencia en las reglas de operación - así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia y resultados.

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO

1.1 Nombre: Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri

1.2 Cargo: Directora de Planeacion

1.3 Institución a la que pertenece: DIF Tamaulipas

1.4 Último grado de estudios: Doctorado en Ciencias Administrativas

1.5 Correo electrónico: ailizaliturri@tamaulipas.gob.mx

1.6 Teléfono (con lada): 834-3181448 ext.- 48349

1.7 Fecha de llenado (dd.mm.aaaa): - -

II. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 Nombre del programa: ¡ Primero Desayuno !

2.2 Siglas: _____

2.3 Dependencia coordinadora del programa: DIF Tamaulipas

2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa: _____

2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa: DIF Municipales, Secretaria de Educacion del Estado

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: _____

2.6 Dirección de la página de internet del programa: diftamaulipas.gob.mx

2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia: Ing. Alma Luz Peña Morales

2.8 ¿En qué año comenzó a operar el programa? (aaaa)

III. NORMATIVIDAD

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (puede escoger varios)

	fecha									
	d	d	-	m	m	-	a	a	a	a
Reglas de operación.....										
Ley.....										
Reglamento/norma.....										
Decreto.....										
Lineamientos.....										
Manual de operación.....										
Memorias o Informes.....										
Descripciones en la página de internet										
Otra: (especifique).....										
Ninguna										

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

IV. FIN Y PROPÓSITO

4.1 Describa el Fin del programa:

Mejorar la calidad de vida de la población en condiciones de vulnerabilidad, y en rezago social, con énfasis en el desarrollo sano e integral de la niñez

4.2 Describa el Propósito del programa:

a).- Incremento de la población que se alimenta de manera correcta

b).- Acceso a elementos básicos para la supervivencia

c).- Incremento en el nivel de ingresos familiar

V. ÁREA DE ATENCIÓN

5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

Agricultura, ganadería y pesca

Alimentación

Ciencia y tecnología

Cultura y recreación

Deporte

Derechos y justicia

Desarrollo empresarial, industrial y comercial

Sociedad civil organizada

Desastres naturales

Educación

Empleo

Comunicaciones y transportes

Equipamiento urbano: drenaje, alcantarillado, alumbrado, pavimentación, etc.

Medio ambiente y recursos naturales

Migración

Provisión / equipamiento de vivienda

Salud

Seguridad social

Otros

(especifique): _____

VI. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

6.1 ¿En qué municipios del estado el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado:

Pase a la pregunta 6.2

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antiguo Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

6.2 ¿En qué municipios del estado el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado:

Pase a la pregunta 6.3

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antiguo Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

No aplica porque el programa es nuevo.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

Sí

No / No especifica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

Sí

No / No especifica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

Sí

especifique _____

No

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

Rural

Urbana

Ambas

No especificada

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

Muy alta

Alta

Media

Baja

Muy baja

No especificada

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

No →

Pase a la sección VII

Sí

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar:

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

VII. POBLACIÓN OBJETIVO

7.1 Describe la población objetivo del programa:

Niñas, niños y adolescentes escolarizados en condiciones de vulnerabilidad social
VIII. PRESUPUESTO (PESOS CORRIENTES)

8.1 Indique el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2014 (\$):

				1	1	0	9	5	8	5	3	0
--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---

8.2 Indique el presupuesto modificado del ejercicio fiscal 2014 (\$):

				1	1	2	4	2	7	1	1	2
--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---

IX. BENEFICIARIOS DIRECTOS

9.1 El programa beneficia exclusivamente a: (marque sólo una opción)

Adultos y adultos mayores

Mujeres

Jóvenes

Migrantes

Niños

Otros

Discapacitados

Especifique: _____

Indígenas

No aplica

En el siguiente cuadro deberá responder las preguntas para cada uno de los tipos de beneficiarios identificados por el programa. En consecuencia, podrá tener hasta cinco tipos de beneficiarios identificados en la pregunta 9.2 y en el resto de las preguntas que ahondan sobre las características de cada uno de ellos (preguntas 9.3 a 9.10).

9.2 ¿A quiénes (o a qué) beneficia directamente el programa? (puede escoger varias)	9.3 Los beneficiarios directos ¿son indígenas?	9.4 Los beneficiarios directos ¿son personas con discapacidad?	9.5 Los beneficiarios directos ¿son madres solteras?	9.6 Los beneficiarios directos ¿son analfabetos?	9.7 Los beneficiarios directos ¿son migrantes?	9.8 Los beneficiarios directos ¿se encuentran en condiciones de pobreza?	9.8.1 ¿en qué tipo de pobreza?	9.9 Los beneficiarios directos ¿tienen un nivel de ingreso similar?	9.10 Los beneficiarios directos ¿forman parte de algún otro grupo vulnerable?	
Individuo y/u hogar.....01 Empresa u organización.....02 Escuela.....03 Unidad de salud.....04 Territorio...05	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí... 01 No... 02	Sí ... 01 No ...02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02 ↓ Pase a la pregunta 9.9	Alimentaria..... 01 Capacidades....02 Patrimonial.....03 No específica.....04	Sí.... 01 No...02	Sí.... 01 (especifique) No....02	
Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Especifique
01	02	02	02	02	02	01	01	02	02	
03							02			
							03			

Anexo 02

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

En el siguiente cuadro deberá identificar el (los) tipo(s) de apoyo(s) que ofrece el programa para cada tipo de beneficiario señalado en la pregunta 9.2 de la sección anterior. Cabe señalar que un mismo tipo de beneficiario puede recibir más de un tipo de apoyo y, por tanto, ocupar tantos reglones como apoyos entreguen a cada tipo de beneficiario.

X. APOYOS

Tipo de beneficiario (se deberán utilizar los códigos identificados en la pregunta 9.1)	10.1 ¿De qué manera se entrega(n) el(los) apoyo(s)?	10.2 ¿Qué apoyo(s) recibe(n) los beneficiarios directos?		10.3 ¿El beneficiario debe pagar monetariamente el (los) apoyo(s)?	10.4 ¿El beneficiario debe pagar en especie el (los) apoyo(s)?	10.5 ¿El beneficiario adquiere alguna corresponsabilidad al recibir el (los) apoyo(s)?	
	En: Especie.....01 Monetario.....02 Ambos.....03	Albergue.....01 Alimentos.....02 Asesoría jurídica.....03 Beca.....04 Campañas o promoción.....05 Capacitación.....06 Compensación garantizada al ingreso.....07 Deducción de impuesto.....08 Fianza.....09 Financiamiento de investigación.....10 Guarderías.....11 Libros y material didáctico.....12 Microcrédito.....13 Obra pública.....14 Recursos materiales.....15 Seguro de vida y/o gastos médicos.....16 Seguro de cobertura de patrimonio, bienes y servicios.....17 Pensión.....18 Terapia o consulta médica.....19 Tierra, lote, predio o parcela.....20 Vivienda.....21 Otro:.....22 Especifique	No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí02 (especifique)	Código	Especifique
Código pregunta 9.2	Código	Código	Especifique	Código	Código	Código	Especifique
	01	02		01	01	01	

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente - de preferencia en las reglas de operación - así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia y resultados.

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO

1.1 Nombre: Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri

1.2 Cargo: Directora de Planeacion

1.3 Institución a la que pertenece: DIF Tamaulipas

1.4 Último grado de estudios: Doctorado en Ciencias Administrativas

1.5 Correo electrónico: ailizaliturri@tamaulipas.gob.mx

1.6 Teléfono (con lada): 834-3181448 ext.- 48349

1.7 Fecha de llenado (dd.mm.aaaa): - -

II. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 Nombre del programa: Nutriendo Tamaulipas

2.2 Siglas: _____

2.3 Dependencia coordinadora del programa: DIF Tamaulipas

2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa: _____

2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa: DIF Municipales, Secretaria de Educacion del Estado

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: _____

2.6 Dirección de la página de internet del programa: diftamaulipas.gob.mx

2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia: Ing. Alma Luz Peña Morales

2.8 ¿En qué año comenzó a operar el programa? (aaaa)

1	9	9	0
---	---	---	---

III. NORMATIVIDAD

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (puede escoger varios)

	fecha									
	d	d	-	m	m	-	a	a	a	a
Reglas de operación.....			-			-				
Ley.....			-			-				
Reglamento/norma.....			-			-				
Decreto.....			-			-				
Lineamientos.....			-			-				
Manual de operación.....			-			-				
Memorias o Informes.....			-			-				
Descripciones en la página de internet			-			-				
Otra: (especifique).....			-			-				
Ninguna			-			-				

IV. FIN Y PROPÓSITO

4.1 Describa el Fin del programa:

Mejorar la calidad de vida de los grupos vulnerables, con énfasis en la alimentación

4.2 Describa el Propósito del programa:

Promover una alimentación correcta y sana

V. ÁREA DE ATENCIÓN

5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

Agricultura, ganadería y pesca

Alimentación

Ciencia y tecnología

Cultura y recreación

Deporte

Derechos y justicia

Desarrollo empresarial, industrial y comercial

Sociedad civil organizada

Desastres naturales

Educación

Empleo

Comunicaciones y transportes

Equipamiento urbano: drenaje, alcantarillado, alumbrado, pavimentación, etc.

Medio ambiente y recursos naturales

Migración

Provisión / equipamiento de vivienda

Salud

Seguridad social

Otros

(especifique): _____

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

VI. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

6.1 ¿En qué municipios del estado el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado.

Pase a la pregunta 6.2

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antigua Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

6.2 ¿En qué municipios del estado el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado.

Pase a la pregunta 6.3

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antigua Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

No aplica porque el programa es nuevo.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

Sí

No / No especifica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

Sí

No / No especifica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

Sí

especifique _____

No

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

Rural

Urbana

Ambas

No especificada

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

Muy alta

Alta

Media

Baja

Muy baja

No especificada

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

No →

Pase a la sección VII

Sí

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar:

Anexo 02

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

VII. POBLACIÓN OBJETIVO

7.1 Describe la población objetivo del programa:

Poblacion vulnerable en rezago social.
VIII. PRESUPUESTO (PESOS CORRIENTES)

8.1 Indique el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2014 (\$):

						6	6	7	6	1	6	0	0
--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---

8.2 Indique el presupuesto modificado del ejercicio fiscal 2014 (\$):

						6	6	7	6	1	6	0	0
--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---

IX. BENEFICIARIOS DIRECTOS

9.1 El programa beneficia exclusivamente a: (marque sólo una opción)

Adultos y adultos mayores
Mujeres

Jóvenes

Migrantes

Niños

Otros

Discapacitados

Especifique: _____

Indígenas

No aplica

En el siguiente cuadro deberá responder las preguntas para cada uno de los tipos de beneficiarios identificados por el programa. En consecuencia, podrá tener hasta cinco tipos de beneficiarios identificados en la pregunta 9.2 y en el resto de las preguntas que ahondan sobre las características de cada uno de ellos (preguntas 9.3 a 9.10).

9.2 ¿A quiénes (o a qué) beneficia directamente el programa? (puede escoger varias)	9.3 Los beneficiarios directos ¿son indígenas?	9.4 Los beneficiarios directos ¿son personas con discapacidad?	9.5 Los beneficiarios directos ¿son madres solteras?	9.6 Los beneficiarios directos ¿son analfabetos?	9.7 Los beneficiarios directos ¿son migrantes?	9.8 Los beneficiarios directos ¿se encuentran en condiciones de pobreza?	9.8.1 ¿en qué tipo de pobreza?	9.9 Los beneficiarios directos ¿tienen un nivel de ingreso similar?	9.10 Los beneficiarios directos ¿forman parte de algún grupo vulnerable?	
Individuo y/u hogar.....01 Empresa u organización.....02 Escuela.....03 Unidad de salud.....04 Territorio...05	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02 ↓ Pase a la pregunta 9.9	Alimentaria..... 01 Capacidades.....02 Patrimonial.....03 No específica.....04	Sí.... 01 No....02	Sí.... 01 (especifique) No....02	
Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Especifique
01	01	01	01	01	02	01	01	01	01	
							02	02		
							03			

La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente - de preferencia en las reglas de operación - así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia y resultados.

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO

1.1 Nombre: Alma Amalia Hernandez Ilizaliturri

1.2 Cargo: Directora de Planeacion

1.3 Institución a la que pertenece: DIF Tamaulipas

1.4 Último grado de estudios: Doctorado en Ciencias Administrativas

1.5 Correo electrónico: ailizaliturri@tamaulipas.gob.mx

1.6 Teléfono (con lada): 834-3181448 ext.- 48349

1.7 Fecha de llenado (dd.mm.aaaa): - -

II. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 Nombre del programa: Espacios de Alimentacion Encuentro y Desarrollo

2.2 Siglas: _____

2.3 Dependencia coordinadora del programa: DIF Tamaulipas

2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa: _____

2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa: DIF Municipales, Secretaria de Educacion del Estado

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: _____

2.6 Dirección de la página de internet del programa: diftamaulipas.gob.mx

2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia: Ing. Alma Luz Peña Morales

2.8 ¿En qué año comenzó a operar el programa? (aaaa)

1	9	9	3
---	---	---	---

III. NORMATIVIDAD

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (puede escoger varios)

	fecha									
	d	d	-	m	m	-	a	a	a	a
Reglas de operación.....			-			-				
Ley.....			-			-				
Reglamento/norma.....			-			-				
Decreto.....			-			-				
Lineamientos.....			-			-				
Manual de operación.....			-			-				
Memorias o Informes.....			-			-				
Descripciones en la página de internet			-			-				
Otra: (especifique).....			-			-				
Ninguna			-			-				

IV. FIN Y PROPÓSITO

4.1 Describa el Fin del programa:

Mejorar la calidad de vida de la población en condiciones de vulnerabilidad social con especial atención en la alimentación.

4.2 Describa el Propósito del programa:

Contribuir a la seguridad alimentaria de la población vulnerable y promover su desarrollo con espacios, para la elaboración de alimentos económicamente accesibles, además de brindar conocimientos sobre actividades que benefician a la comunidad para su desarrollo.

V. ÁREA DE ATENCIÓN

5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

Agricultura, ganadería y pesca

Alimentación

Ciencia y tecnología

Cultura y recreación

Deporte

Derechos y justicia

Desarrollo empresarial, industrial y comercial

Sociedad civil organizada

Desastres naturales

Educación

Empleo

Comunicaciones y transportes

Equipamiento urbano: drenaje, alcantarillado, alumbrado, pavimentación, etc.

Medio ambiente y recursos naturales

Migración

Provisión / equipamiento de vivienda

Salud

Seguridad social

Otros

(especifique): _____

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

VI. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

6.1 ¿En qué municipios del estado el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado.

Pase a la pregunta 6.2

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antiguo Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

6.2 ¿En qué municipios del estado el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado.

Pase a la pregunta 6.3

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antiguo Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input type="checkbox"/> El Mante | <input type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input type="checkbox"/> Matamoros | <input type="checkbox"/> Rio Bravo | |

No aplica porque el programa es nuevo.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

Sí

No / No especifica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

Sí

No / No especifica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

Sí

especifique localidades en marginacion

No

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

Rural

Urbana

Ambas

No especificada

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

Muy alta

Alta

Media

Baja

Muy baja

No especificada

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

No →

Pase a la sección VII

Sí

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar:

Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.

Contribuir a la seguridad alimentaria a la población en riesgo o vulnerable de Tamaulipas. Esto se logra mediante esquemas de calidad nutricional, promoción de una alimentación correcta y desarrollo comunitario y/o regional, que establecemos en coordinación con DIF Nacional y los Sistemas DIF Municipales a través de la Estrategia Nacional de Asistencia Alimentaria (EIASA).

Primero Desayuno

Promover una alimentación correcta en la población escolarizada, mediante desayunos diseñados con criterios de calidad nutricia y acompañados de acciones de orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad y de desarrollo comunitario.

Promover una alimentación correcta en alumnos de educación básica mediante desayunos escolares calientes elaborados en el plantel, diseñados con calidad nutricia y acompañados de orientación alimentaria.

Desayuno en casa

Proporcionar a niños de escuelas muy alejadas, de difícil acceso o con poblaciones pequeñas de alumnos una opción para complementar su nutrición por medio de desayunos preparados por sus madres en casa.

Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo

Contribuir a la seguridad alimentaria de la población vulnerable mediante raciones de comida con calidad nutricia, promoción de una alimentación correcta, capacitaciones y herramientas para el inicio de proyectos productivos en un espacio que propicie la autogestión, la participación y la organización, de manera que se fortalezca la cohesión social y se detone el desarrollo comunitario.

Nutriendo Tamaulipas. Dotación Básica Familiar.

Contribuir a la seguridad alimentaria y promover una alimentación correcta a familias en condiciones de pobreza y/o vulnerabilidad por carecer de acceso a una alimentación suficiente y adecuada mediante la entrega de dotaciones diseñadas bajo criterios de calidad nutricia, acompañadas de acciones de orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad y de desarrollo comunitario.

Nutriendo Tamaulipas. Dotación de Contingencia

Contribuir a la seguridad alimentaria y promover una alimentación correcta a familias en condiciones de emergencia a través de una dotación temporal diseñada bajo criterios de calidad nutricia, acompañada de acciones de orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad y de desarrollo comunitario.

Aliméntate Bien

Promover una alimentación correcta y proporcionar a la población beneficiaria de los programas alimentarios herramientas para la toma de decisiones que les permitan realizar cambios de hábitos alimentarios y del cuidado de la salud, para mejorar su calidad de vida.

- Brindar orientación alimentaria sobre hábitos saludables utilizando los productos que contienen las dotaciones de Nutriendo Tamaulipas.

- Brindar orientación alimentaria a los comités de ¡Primero Desayuno! y Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo que preparan alimentos con los insumos que envía DIF Tamaulipas.
- Realizar actividades educativas para mejorar la nutrición de la población vulnerable.
- Brindar ideas a la comunidad para que incorporen en la dieta de las familias beneficiarias alimentos regionales económicos y con alto valor nutricional mediante cursos de cocina prácticos.
- Diseñar menús con criterios de calidad nutricia para los diferentes programas alimentarios.
- Asegurar la calidad de los insumos alimentarios que se entregan en los programas alimentarios del Sistema DIF Tamaulipas.

Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados.

Se realizó el cuestionario de 100 preguntas de acuerdo al Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados.

Anexo IV: Instrumentos de recolección de información

Se efectuaron entrevistas directamente con los titulares de las áreas involucradas e información proporcionada por cada uno de ellos, adicionalmente se complementó con datos recabados de las páginas de internet.

Anexo V: Base de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico.

No aplica

Anexo VI: Indicadores del Portal Apicativo de la Secretaría de Hacienda

Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Púlicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

Programa Presupuestario		Ramo		DATOS DEL PROGRAMA		Actividad Institucional	
I-006 FAM Asistencia Social		33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios		416 - Dirección General de Programación y Transversales		7 - Fondo de Aportaciones Múltiples	
Finalidad		Fondo 6 - Protección Social		Presupuesto 'K'		Institucional	
Clasificación Funcional		Subfunción 8 - Protección Social					
RESULTADOS INDICADORES							
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo / Avance % al periodo
Propósito	Las entidades federativas destinan recursos a Programa para disminuir la inseguridad alimentaria	Programa para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 (Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.I. dividido entre el monto del Ramo 33 Fondo V.I. dividido por la suma de recursos asignados por la entidad operaria para otorgar subsidios por la inseguridad alimentaria del Ramo 33 Fondo V.I. en el año) * 100	Porcentaje	Estrategico-Economico-Anual	100.00	98.75 98.75
Nacional							
Actividad	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de acciones realizadas a entidades federativas	(Número de acciones realizadas a entidades federativas / Número de acciones programadas) * 100	Porcentaje Gestión-Calidad Trimestral		100.00	98.75 84.38
Fin	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de alimentos	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-1) / (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t) * 100	Otra	Estrategico-Semestral	0.00	N/A
Componente	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de alimentos	Porcentaje de unidades que cumplen con los criterios de calidad nutricional	(Número de unidades que cumplen con los criterios de calidad nutricional / Total de unidades) * 100	Porcentaje Gestión-Calidad Anual		43.75	37.50 85.71
Actividad	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricional	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricional	(Número de apoyos alimentarios que cumplen con los criterios de calidad nutricional en el periodo correspondiente a metas y acciones) / (Número de apoyos alimentarios que cumplen con los criterios de calidad nutricional en el periodo correspondiente a metas y acciones) * 100	Otra	Calidad-Eficiente Trimestral	N/A	N/A
Nacional							
PRESUPUESTO ORIGINAL							
PRESUPUESTO MODIFICADO							
Comparación de ejecución de avances con respecto a las metas programadas							
				Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
				Miliones de pesos	Miliones de pesos	Miliones de pesos	Al periodo
				8,573.1	8,573.1	8,573.1	100.0
				8,573.1	8,573.1	8,573.1	100.0



INDICADORES FAM 2014

NOMBRE	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	INDICADOR
Porcentaje de Recursos del Ramo 33 destinados a otorgar apoyos alimentarios 2014	Asignación anual de recursos del Ramo 33, para el otorgamiento de apoyos alimentarios/Monto Total de Recursos Asingados 2014	\$185.220.130,00 \$187.572.130,00	0,99
Proporcion de la mejora de la Asistencia Social Alimentaria 2014	Numero de apoyos alimentarios frios distribuidos en el periodo correspondiente a menús y dispensas diseñadas de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los lineamientos de la estrategia integral de asistencia social alimentaria + numero de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondiente a menús diseñados de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los lineamientos de la estrategia integral de asistencia social alimentaria./Numero total de apoyos entregados	23.667.496 23.667.496	1

ANEXO 2. INDICADORES DE DESEMPEÑO ¡PRIMERO DESAYUNO!

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificación	2010		2011		2012		2013
					Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas	Menores	Escuelas
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación	50% de menores escolarizados en condiciones de rezago social o marginación	Cobertura, Primer Desayuno menores beneficiados con desayuno escolar Total de niños escolarizados en condiciones de marginación	INEGI/SIGESP	Total de menores escolarizados				686603		686603	4660
			CONAPO/ AGEB	Total de menores escolarizados con mas de tres carencia/pobreza alimentaria				75274		75274	1269
			conapo/localidad	Total de menores escolarizados en condiciones de marginación		359136		359136		359136	2644
			SIGESP	Total de beneficiarios con Desayuno	3339	192000	2855	189976	2800	180764	2881
			Cobertura	Porcentaje de cobertura		53%		53%		50%	
			Focalización a pobreza alimentaria	Cobertura de pobreza				2.52379908		2.4014135	
			Porcentaje de niños escolarizados con desayuno	Porcentaje				28%		26%	

Objetivo	Meta	Indicador de desempeño	Fuentes	Especificación	2011	2012	2013	2014
Promover la proveeduría regional	Al menos uno por cada región	=Proveedores/ 6 regiones	Dirección de alimentos/ Dirección Administrativa DIF	Existen 6 regiones identificadas (Centro, Frontera, Mante, Sur, Valle de San Fernando y Altiplano) Total de Proveedores Indicador de desempeño proveeduría	23	23	18	17
					3.8	3.8	3.0	2.8

En el 2014 se da inicio a los procesos de certificación en competencial a personas del área de alimentos a fin de implementar la profesionalización y certificación de competencias por CONOCER, mismas que tienden a mejorar la calidad y calidez en de la atención.

determinada por DIF Tamaulipas, se estiman 431 mil 024 personas que viven en dichas condiciones.

En coordinación con la Sedesol se ha alcanzado brindar asistencia alimentaria al 84 por ciento de la población en condiciones de vulnerabilidad social, en el 2014 se alcanzó la cobertura del 100 por ciento de los menores inscritos en la educación no escolarizada a cargo de la SET, que reciben instrucción por orientadores comunitarios.

ANEXO 3. INDICADORES DE DESEMPEÑO NUTRIENDO TAMAULIPAS

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificaciones	2011	2012	2013	2014
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación y fortalecer a las familias tamaulipecas otorgando beneficios sociales y generando oportunidades de desarrollo para cada uno de sus miembros	Proveer asistencia alimentaria al menos un 50% de la población en condiciones de vulnerabilidad social	=(dotación alimentaria básica DIF+ dotación alimentaria Sedesol)/431,024	DIF	Total de la Población con vulnerabilidad social	431024	431024	431024	431024
			SIGESP	Total de beneficiarios con dotación alimentaria DIF	57254	68184	67300	67300
			Informe de Gobierno (Sedesol)	Total de beneficiarios con dotación alimentaria Sedesol		258816	295022	255022
			SIGESP/Sedesol	Cobertura del dotación alimentaria básica según población vulnerable	13%	75%	64%	64%
	Dotar de asistencia alimentaria al 100 por ciento de los menores que se atienden	=total de menores asistidos con dotación alimentaria/total de niños inscritos en programa	SET	Total de niños inscritos en el programa de educación no escolarizada	10000	12000	11951	11951
			SIGESP	Total de menores beneficiados con dotación alimentaria		10200	10200	11951
			SIGESP/SET	Cobertura del dotación alimentaria no escolarizados según padrón		85%	85%	100%
	Realizar al menos 6 tianguis alimentario	=total de tianguis alimentarios organizados/ 6 tianguis	SIGESP	Total de tianguis organizados en el año	7	8	10	24
			SIGESP	Total de beneficiados con tianguis	3000	12000	14500	20700
Dirección de Alimentos DIF/SOR			Precio del paquete	85	85	85	80	
Dirección de Alimentos DIF/SOR			Costo real del paquete	300	320	350	400	
Dirección de Alimentos DIF/SOR			Total de productos	19	20	20	20	
Dirección de Alimentos DIF/SOR			Total del subseño	72%	73%	76%	80%	
SIGESP			Alcance del programa	0.33333333	1.2	1.7	4.0	
Asistencia a desprotegidos		SIGESP	Total de beneficiarios con dotación de contingencia		10500	13915		

A partir del 2012 la meta de realizar al menos seis tianguis alimentarios ha sido superada, después de que en el 2011 solamente se logró un 33% de la meta, en el 2012 se realizaron 8 lo que representa el 1.33 veces más de lo establecido, en el 2013 se incrementó un 25 por ciento y en el 2014 el incremento con respecto al 2013 fue del 140 por ciento lo que representa 4 veces más de lo establecido.

Se identifican nuevas fortalezas en el programa en las que destaca la sinergia de las dependencias que permite una mayor cobertura y disminuir las probabilidades de duplicidad de beneficiarios.

Se identifican debilidades en los programas como el de las dotaciones alimentarias para menores de educación inicial no escolarizados, ya que el padrón está siendo actualizado por la SET, sin embargo se ha tenido que detener las entregas para dar cumplimiento a los lineamientos operativos del programa.

Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo.

Durante los primeros 4 años se ha alcanzado incrementar el número de espacios de alimentación encuentro y desarrollo en un 22 por ciento, las raciones alimenticias se incrementaron en un 122 por ciento al inicio a fin de fortalecer a los espacios, sin embargo el cambio de administración municipal afectó la efectividad del programa reflejándose un decremento en raciones de un 11 por ciento en el 2013 mismo que se recuperó en el 2014, situación que no ha permitido alcanzar la meta de poder ofrecer una comida caliente a la población en condiciones de marginación en colaboración con los DIF Municipales al menos 5 días por semana.

ANEXO 4. INDICADORES DE DESEMPEÑO ESPACIOS DE ALIMENTACION, ENCUENTRO Y DESARROLLO

Objetivo	Meta	Indicadores	Fuente	Especificación	2010	2011	2012	2013	2014
Impulsar el desarrollo sano e integral de la niñez con especial atención en alimentación	Incremento de espacios de alimentación encuentro y desarrollo de un 10 al 20 por ciento año base 2010	=([# de Espacios año actual]-[# de espacios 2010])/[# de espacios 2010]	SIGESP	Número de Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo	86	90	100	101	105
			SIGESP	Total de beneficiados		2540	3280	3450	4135
			SIGESP	Total de raciones distribuidas		204000	452000	400580	528480
			Cobertura	Incremento de Espacios de Alimentación encuentro y Desarrollo		5%	16%	17%	22%
	Incremento en raciones alimenticias en un 30% según año base 2011	=([# de raciones distribuidas año actual]-[# de raciones distribuidas año anterior])/[# de raciones distribuidas año anterior]	Cobertura	Incremento de raciones alimenticias distribuidas en los Espacios de Alimentación encuentro y Desarrollo		100%	122%	-11%	32%
				Huertos instalados		85	100	100	100
				Número de comidas diarias por beneficiario		80	139	116	128
				Porcentaje de operación considerando 5 días a la semana (260 días)	260	31%	53%	45%	49%
	Fortalecer a los Espacios de Alimentación Encuentro y Desarrollo para que brinden una comida caliente a la población vulnerable al menos 5 días a la semana	=([Promedio de días que operan con recurso Estatal + Promedio de días que operan con recurso municipal]/ 260 días)	Constancia del programa	Días adicionales que operan por insumos distribuidos por DIF Estatal		2	3	2	2
				Días promedio estimados que operan por insumos distribuidos por municipio		2	2	2	2
Total de días					4	5	4	4	

Las nuevas fortalezas y debilidades del programa son:

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
Fp1.- En los espacios de alimentación encuentro y desarrollo la comida caliente se elabora por voluntarios o personal del DIF Tamaulipas.	Op1.- Disposición de la sociedad civil para trabajar en proyectos DIF
Fp2.- Los espacios en un 50 por ciento se encuentran en localidades con algún grado de marginación.	
Ff1.- El programa opera con recurso Federal, su ministración permite el cumplimiento oportuno	Op2.- Nuevas reglas de operación que comprometen al Municipio y Estado

Evaluador externo

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS

MATAMOROS S/N ZONA CENTRO

CD. VICTORIA TAMAULIPAS, C.P. 87000

TEL. (834) 3181800

www.uat.edu.mx

