

ENTIDAD: TAMAULIPAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2018

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño: Fondo de Infraestructura Social para Entidades (FISE)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 2/Julio/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/Octubre/2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: L.C.P.F. Raúl Rodrigo Pérez Luévano.	Unidad administrativa: Subcontraloría de Evaluación y Mejora de la Gestión Contraloría Gubernamental
1.4 Objetivo general de la evaluación: Analizar y valorar los resultados de los indicadores de desempeño, además en general las características generales, cobertura y aspectos susceptibles de mejora del Fondo de Aportación para la Infraestructura Social para Entidades, FISE 2018.	
1.5 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2018, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios de gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa.• Analizar el avance de las metas de los Indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2018, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.• Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas.• Analizar la evaluación de la cobertura y el presupuesto de los programas.• Identificar las Fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas.	
1.6 Metodología utilizada en la evaluación: Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Trabajo de gabinete, reuniones grupales con miembros de la SECRETARIA DE BIENESTAR SOCIAL y entrevistas individuales con responsables; así como en base a los Términos de Referencia vigentes para la Evaluación Específica de Desempeño establecidos por el CONEVAL.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) funciona con un presupuesto que se destina del ramo 33 de aportaciones federales para el estado de Tamaulipas de 967.4 millones de pesos, según lo reportado en el presupuesto de Egresos de la Federación 2018 y en 2017 de 897.9 millones de pesos. El monto de este fondo se determina en el PEF con recursos federales. De los cuales se destina para dos rubros: Fondo de Infraestructura Social para las Entidades en Tamaulipas (FISE que le correspondió para 2018 un monto de 117.3 millones y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del D.F: (FISM) por 850.1 millones. Estos recursos se destinan exclusivamente al financiamiento de obras para el beneficio de la población en pobreza extrema y rezago social, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las Zonas de Atención Prioritaria. La Población atendida informada en 2018 fue de 36,432 personas.

ENTIDAD: TAMAULIPAS

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2018**

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: El Programa tiene vinculación con el Plan Estatal, así como el Federal, lo cual hace que tenga mayor fortaleza para desarrollar los objetivos planteados. Se observa en los lineamientos de 2017 la integración de Comité de Participación Ciudadana y en 2016 creación de los agentes para el Desarrollo Local. Si proporcionan información de la Matriz de Indicadores, de los indicadores del PASH. Logran buenos resultados en los Indicadores proporcionados. Tiene bien definida la población objetivo en su lineamiento.
2.2.2 Oportunidades: S/D
2.2.3 Debilidades: La meta, ponen la misma cantidad alcanzada, por lo que se sugiere definir claramente en documento institucional la meta planeada de acuerdo a la unidad de medida que permita se comparable en proyectos directo o complementario como se maneja en los indicadores de resultados mostrados. Debido a que se muestran metas, pero en unidad de medida distinta. En línea base, indican el porcentaje a utilizar del presupuesto, pero no el dato de lo alcanzado el ejercicio anterior, no incluye gráfica del comportamiento. Proporcionan información de un documento de planeación donde se registren los proyectos y obras que conformen la cartera de inversión. Sin embargo, se considera es conveniente desarrollar un plan de trabajo más específico que se realice por parte de la Secretaría de Bienestar Social, que de las actividades planteadas se calendaricen y se indique los responsables de atender cada actividad. Para el tema de verificación de entrega del Producto, no se pudo obtener información para la presente evaluación de que hayan participado Agentes en verificaciones para el ejercicio 2018. No se observa cuantificada la población objetivo en el documento del plan de metas a realizar del Fondo.
2.2.4 Amenazas: No proporcionan más indicadores de los proporcionados en las evaluaciones anteriores. No proporcionan más indicadores de forma preventiva para valorar los municipios que modifican el rezago negativamente.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluye que se tuvo resultados de operación del fondo en el indicador de proyectos directos, logrando 396 proyectos, del total de 397 según lo reportado en las MIDS, generando un avance de 99.7% así también en el indicador Fin se tuvo resultado el 0% debido a que no tuvo municipio con índice "muy alto de rezago en 2015" lo que representa un aspecto positivo. Sin embargo se requiere desarrollar más indicadores que permite evaluar el avance en cumplir el objetivo del Fondo, beneficiar directamente a la población en pobreza extrema.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: 1: Continuar, alimentando los datos en el PASH o ahora SRFT, como se realizó en 2018. Se recomienda continuar documentando en expediente que se tenga acceso inmediato para proporcionarla en el desarrollo de la evaluación de forma oportuna, como ocurrió en este ejercicio. 2: Se sugiere definir claramente en documento institucional la meta planeada de acuerdo a la unidad de medida que permita ser comparable en proyectos directos o complementario como se maneja en los indicadores de resultados mostrados. 3: Verificar en la ficha técnica del indicador y la MIR, se ponga en línea base el dato alcanzado del periodo

ENTIDAD: TAMAULIPAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2018

anterior, además incluir la gráfica del comportamiento.
4: Muestran un avance importante al desarrollar un plan de trabajo anual, para dar seguimiento al objetivo del Fondo. Sin embargo se sugiere complemente de forma más detallada este plan presupuestal que incluya además un calendario de trabajo, con los responsables de las acciones determinadas a implementar, asú como los indicadores a implementar en cada acción de trabajo.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Érika García Torres
4.2 Cargo: N/A
4.3 Institución a la que pertenece: “Grupo Empresarial Treviño Cortez S.A. de C.V.”
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Saúl Castillo Hernández
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: getcsaconeval@yahoo.com
4.6 Teléfono (con clave lada): ---

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Infraestructura Social para los Estados	
5.2 Siglas: FISE	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Bienestar Social	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: C.P. Rómulo Garza Martínez	Unidad administrativa: Secretaría de Bienestar Social

ENTIDAD: TAMAULIPAS

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2018**

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 400, 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recurso Estatal

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/
7.2 Difusión en internet del formato: http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/