

ENTIDAD: TAMAULIPAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS  
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2017

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación Específica del Desempeño: Fondo de Infraestructura Social para Entidades (FISE)</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>Mayo 2018.</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>Agosto 2018.</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>L.C.P.F. Raúl Rodrigo Pérez Luévano.</b>	Unidad administrativa: <b>Subcontraloría de Evaluación y Mejora de la Gestión Contraloría Gubernamental.</b>
1.4 Objetivo general de la evaluación: <b>Contar con una valoración del desempeño de los Programas Federales en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas, para contribuir a la toma de decisiones.</b>	
1.5 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa.</b></li><li>• <b>Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.</b></li><li>• <b>Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas.</b></li><li>• <b>Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.</b></li><li>• <b>Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas.</b></li></ul>	
1.6 Metodología utilizada en la evaluación: Instrumentos de recolección de información:  Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  <b>Trabajo de gabinete, reuniones grupales con miembros de la Secretaría de Bienestar Social y entrevistas individuales con responsables; así como en base a los Términos de Referencia vigentes para la Evaluación Específica de Desempeño establecidos por el CONEVAL.</b>	

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
2. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  <b>La evaluación que se desarrolla corresponde al ejercicio fiscal 2017, en donde el presupuesto asignado por el ramo 33 de aportaciones federales para el estado de Tamaulipas al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) correspondía a 897.9 millones de pesos, según lo reportado en el presupuesto de Egresos de la Federación 2017 y en 2016 de 804.6 millones de pesos(CEFP, 2016 y 2017 ).1 De los cuales destina para dos rubros siendo el que se evalúa en el presente informe el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades en Tamaulipas (FISE) que le correspondió para 2017 un monto de 108.8 millones y el fondo que no se desarrolla en la presente evaluación el fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) por 789.0 millones.</b>	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:  <b>El programa tiene vinculación con el Plan Estatal, así como el Federal, lo cual hace que tenga mayor fortaleza para desarrollar los objetivos planteados</b>	

ENTIDAD: TAMAULIPAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS  
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2017

<p>Si proporcionan información de la Matriz de Indicadores, de los tres indicadores del PASH.</p> <p>Tiene bien definida la población objetivo en su lineamiento y la forma de ubicarla.</p> <p>Se observa dio seguimiento, al realizar la presente evaluación 2017, ya que la evaluación 2016 fue la primera.</p> <p>Se observa si realizaron un documento de trabajo de planeación para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora.</p>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <p>S/D.</p>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <p>Tiene un indicador sectorial publicado en el Plan Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, del cual los resultados son publicados por la CONEVAL.</p> <p>El presupuesto del Fondo, se obtiene información oficial con firmas del presupuesto ejercido y comprometido al tercer trimestre, para conocer si fue utilizado en su totalidad.</p> <p>La meta, ponen la misma Cantidad alcanzada, por lo que se Sugiere definir claramente en documento institucional la meta planeada de acuerdo a logro de periodos anteriores, analizando los recursos humanos y materiales con los que se cuenta.</p> <p>En línea base, indican el porcentaje a utilizar del presupuesto, pero no el dato de lo alcanzado el ejercicio anterior, no incluye grafica del comportamiento.</p> <p>Para el tema de verificación de entrega del Producto, no se pudo ampliar las entrevistas para obtener información para la presente evaluación de que hayan participado Agentes en verificaciones para el ejercicio 2017.</p> <p>Muestran información en anexo 4 y 5 de la población atendida, sin embargo, se requiere documento oficial con firmas donde proporcionan la cifra.</p>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <p>No proporcionan información de un plan de trabajo que se realice por parte de la Secretaría de Bienestar Social.</p> <p>No proporcionan más indicadores, únicamente seis.</p> <p>No proporcionan más indicadores, de forma preventiva para valorar los municipios que modifican el rezago negativamente.</p> <p>Se realizó un documento de trabajo para dar seguimiento de aspectos susceptibles de mejora, de la evaluación anterior, indicando las actividades a realizar y las fechas. De lo cual no se entrega evidencia de avance al respecto y de las actividades realizadas.</p>

<p><b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b></p>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>Se concluye que se tuvo resultados de operación del fondo en el indicador de proyectos directos, logrando 153 proyectos, del total de 161 según lo reportado en las MIDS, así también en el indicador Fin se tuvo resultado el 0% debido a que no tuvo municipios con índice "muy alto de rezago en 2015" lo que representa un aspecto positivo, sin embargo se precisa que en un municipio se modificó el índice de rezago de manera negativa, cambiando de "medio rezago" a un "alto rezago" . Lo cual representa un área de oportunidad para desarrollar actividades que mejoren la situación en este municipio.</p> <p>Sin embargo se requiere desarrollar más indicadores que permite evaluar el avance en cumplir el objetivo del Fondo, beneficiar directamente a la población en pobreza extrema.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Se recomienda al personal que atiende la presente evaluación, documente con anticipación a la presente evaluación las bases de datos de los indicadores relacionados con el Fondo.</p>
<p>2: Por lo que se recomienda desarrollar procesos que permitan agilizar la aplicación del recurso total de acuerdo a la necesidad de la población en rezago social alto y muy alto de tal forma que obtenga mayor cobertura. De igual forma es necesario obtengan con anticipación al desarrollo de las evaluaciones, información oficial del presupuesto ejercido, comprometido, y en su caso reintegrado al cierre del año.</p>
<p>3: Se sugiere definir claramente en documento institucional la meta planeada de acuerdo al logro de periodos anteriores, analizando los recursos humanos y materiales con los que se cuenta. Una meta estructurada, factible y específica de alcanzar.</p>

ENTIDAD: TAMAULIPAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS  
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2017

4: Desarrollar más indicadores, partiendo de la matriz de marco lógico publicado por la CONEVAL Y SHCP, además analizando si es factible obtener base de datos para obtener resultados del algún indicador a desarrollar.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

**Dra. Erika García Torres.**

4.2 Cargo:

**N/A**

4.3 Institución a la que pertenece:

**NAWI S.A. de C.V.**

4.4 Principales colaboradores:

**Mtro. Saúl Castillo Hernández.**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

[nawisadecv@yahoo.com](mailto:nawisadecv@yahoo.com)

4.6 Teléfono (con clave lada):

---

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

**Fondo de Infraestructura Social para los Estados.**

5.2 Siglas:

**FISE**

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

**Secretaría de Bienestar Social.**

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo \_\_\_ Poder Judicial \_\_\_ Ente Autónomo \_\_\_

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal  Estatal \_\_\_ Local \_\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

**Lic. Gerardo Peña Flores.**

Unidad administrativa:

**Secretaría de Bienestar Social.**

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa  6.1.2 Invitación a tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_

**ENTIDAD: TAMAULIPAS**

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS  
FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2017**

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas</b>
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 400, 000.00</b>
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Recurso Estatal</b>

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <b><a href="http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/">http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/</a></b>
7.2 Difusión en internet del formato: <b><a href="http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/">http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/</a></b>