



**INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN
TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA)**

2016

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL
ESTADO DE TAMAULIPAS**



INSTANCIA EVALUADORA: NAWI SA DE CV

CD. VICTORIA, TAM A JUNIO 2017



RESUMEN EJECUTIVO

La valoración del desempeño de la Evaluación de Consistencia y Resultados realizada del programa Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), correspondiente al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas del año 2016, constituye un análisis del grado de cumplimiento de las metas del fondo a través de indicadores de desempeño, el objetivo principal de la evaluación es servir como una herramienta para la toma de decisiones en la entidad, en relación a la estimación de los resultados, grado de cumplimiento de los objetivos y metas de cada programa, apegado al marco normativo vigente.

Para el desarrollo de la evaluación proporcionaron diez indicadores señalados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), cinco del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) y cinco adicionales contenidos en el programa operativo anual (POA).

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) está integrada de la siguiente manera, estos 5 indicadores son adicionales contenidos en el programa operativo anual (POA) : El nivel Propósito: Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula) y Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep; El nivel Componente lo conforma un indicador: Becas entregadas; Finalmente el nivel Actividades esta integrado por dos indicadores: Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica y proyectos de mejora aplicados.



Conforme a los datos observados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se aprecia que hubo avance en los cinco indicadores, sin embargo solo en uno no se logra la meta en el indicador abatimiento de rezago. Los cuatro restantes si logran la meta.

Respecto a los cinco indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH, se ordenan de la siguiente manera: El nivel Propósito lo compone un indicador: Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP.; El nivel Componente integrado por dos indicadores: Absorción de Educación Profesional Técnica y Porcentaje de planteles del CONALEP en la entidad federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB); Finalmente el nivel Actividad integrado por dos indicadores: Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestales del FAETA y Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participen en programas de tutoría en la Entidad Federativa.

Con base en los datos observados en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH se aprecia que de los cinco indicadores que lo integran , en dos no logra la meta y en los tres restantes si se logró.

Los 2 indicadores que no logran la meta son los siguientes: uno de los indicadores principales es eficiencia terminal el cual tuvo un avance de 50.93% respecto a la meta programada de 62.84%, cabe mencionar que lo declarado en el PASH como avance fue de 63.43% , a lo que comentan no es el dato correcto , e informan con documento oficial que



soportan como avance correcto en este indicador el 50.93%, una de la justificación que informan de no lograr la meta es porque han detectado importante número de alumnos que deben una materia, por lo que el sistema SAE no permite certificar y con ello no logra avanzar en este indicador, además exponen otra de las causas factores externos sociales y económicos de la población atendida. El indicador absorción tuvo un avance de 8.78% y la meta programada era de 8.96%. , no se logra la meta por un porcentaje no significativo.

A partir de 2015, se incorpora un indicador en la MIR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), la cual consiste en “alumnos atendidos en tutoría”, el cual tuvo un 47.8% de avance, es decir del total de matrícula de 8929, a 4263 alumnos se les atendió de forma individual, un porcentaje importante, la atención se da principalmente a los alumnos que tienen materias reprobadas, para asesorar y lograr culminen el semestre escolar. Para atender las tutorías cada plantel cuenta con la plantilla de un orientador y un tutor.

De los indicadores adicionales, se observa “becas entregadas”, a pesar de que este fondo no ejerce apoyo de becas, es importante resaltar que la institución realiza gestiones a través de organismos que otorgan becas, con la finalidad de apoyar a su población atendida a continuar con el propósito de educación. Este indicador en 2016 tuvo un buen avance de 50.08% respecto a su meta de 50.08%. Es decir de la matrícula de 8929 alumnos a 4472 se les otorga beca.

El avance logrado a manera general en los indicadores antes mencionados fue posible gracias al apoyo que el FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA) otorgó en el ejercicio 2016, por un presupuesto



de \$165, 592, 499. 62 de los cuales se ejercieron \$165, 592, 499. 62. En las evidencias registradas en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se observan resultados suficientes para señalar que el fondo cumple con el propósito el cual está enfocado a que la población de 15 años y más con rezago educativo. No obstante es importante realizar acciones que permitan elevar el avance en eficiencia terminal.



INDICE

	Pág.
Resumen ejecutivo.....	2
Índice.....	6
Introducción.....	8
Características del programa.....	10
Tema I. Diseño del programa.....	12
Tema II. Planeación y Orientación.....	25
Tema III. Cobertura y focalización del programa.....	31
Tema IV. Operación del programa.....	33
Tema V. Percepción de la Población Atendida del programa.....	46
Tema VI. Resultados del programa.....	48
Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas.....	64
Recomendaciones.....	67
Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados.....	69
Conclusiones.....	71
Bibliografía.....	72
Ficha técnica con los datos generales de la Instancia Evaluadora.....	73
Evaluación.....	74



Anexos

Anexo 1 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”.....	76
Anexo 2 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”.....	77
Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados”.....	78
Anexo 4 “Indicadores”.....	80
Anexo 5 “Metas del programa”.....	82
Anexo 6 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”.....	83
Anexo 7 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.....	84
Anexo 8 “Resultados de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.....	85
Anexo 9 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”...	86
Anexo 10 “Evolución de la cobertura”.....	87
Anexo 11 “Información de la población Atendida”.....	88
Anexo 12 “Diagrama de flujo de los Componentes y procesos claves”.....	89
Anexo 13 “Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”.....	90
Anexo 14 “Avance de los Indicadores respecto de sus metas”.....	91
Anexo 15 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”...	92
Anexo 16 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior”.....	93
Anexo 17 “Características del programa”.....	94
Anexo 18 Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).....	98



INTRODUCCIÓN

El presente documento hace referencia a la Evaluación de Consistencia y Resultados del ejercicio de los Recursos Federales Transferidos al Gobierno del Estado de Tamaulipas por la Federación vía Fondo de Aportaciones Federales para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), recibidos por la Secretaría de Finanzas durante el ejercicio 2016, y asignados al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas (CONALEP). Esta evaluación tiene la finalidad identificar acciones y compromisos específicos que deberán realizar las dependencias y entidades para mejorar su desempeño, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño previsto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

La metodología utilizada es conforme al Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para la evaluación de programas públicos sujetos a reglas de operación, además consistió en un análisis de gabinete y entrevistas con los encargados del fondo, en el que se hizo una valoración de la información proporcionada por los responsables de la operación del Fondo.

El informe responde a 51 preguntas agrupadas en seis temas: Diseño, Planeación y orientación a resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la población atendida y Medición de resultados, que comprenden todas las fases de la ejecución de los



programas con el propósito de verificar la eficiencia y la eficacia en la aplicación de los recursos asignados así como el cumplimiento de las metas establecidas.

Se espera que las recomendaciones de esta evaluación sean de utilidad en la constante implementación de las acciones de mejora y sirvan para tomar decisiones en función de los recursos y resultados obtenidos por el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas.



Características del programa.

El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) en la modalidad de Educación Tecnológica, es aplicado en el rubro educativo a través del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas (CONALEP), adscrito a la Secretaría de Educación Pública de Tamaulipas y forma parte del Sistema Nacional de Colegios de Educación Profesional Técnica.

El CONALEP fue creado por decreto presidencial en 1978 como un Organismo Público Descentralizado del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio. En Tamaulipas el Conalep se creó mediante acuerdo gubernamental publicado el 5 de diciembre de 1998. Su objetivo principal se orientó a la formación de profesionales técnicos, egresados de secundaria. En 1993 el decreto se reforma para abrir las expectativas en materia de capacitación laboral, vinculación intersectorial, apoyo comunitario y asesoría y asistencia tecnológicas a las empresas. En 1994 de acuerdo a las necesidades del país, el Colegio adopta el esquema de Educación Basada en Normas de Competencia (EBNC), iniciando la reforma de su Modelo Educativo en congruencia con dicho enfoque.

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, tiene como Misión, formar mediante un modelo basado en competencias, a Profesionales Técnicos y Profesionales Técnicos Bachiller, capacita y evalúa con fines de certificación de competencias laborales y servicios tecnológicos para atender las necesidades del sector productivo del país.

La visión del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica es una Institución líder en la formación de Profesionales Técnicos y Profesionales Técnicos Bachiller en México, que



cursan programas reconocidos por su calidad y basados en el modelo mexicano de formación dual, egresan con competencias laborales y valores sociales que les permiten ser competitivos en el mercado laboral y continuar estudios superiores.

El programa FAETA educación tecnológica tiene cobertura en 11 municipios de la entidad tamaulipeca, entre los que destacan: Altamira, Camargo, Ciudad Madero, Mante, Matamoros, Miguel Alemán, Nuevo Laredo, Reynosa, Rio Bravo, Tampico y Victoria.

Este organismo educativo se caracteriza por formar Profesionales Técnicos Bachilleres a través de un prototipo académico pertinente y de vanguardia que asocie a los egresados con los sectores productivos, educativo y social, generando alta posibilidad de inclusión laboral en empresas o instituciones en el ámbito local y nacional así como continuar sus estudios de nivel superior. Este programa está vinculado al Plan Nacional de Desarrollo en “Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo”, “Hacer del desarrollo, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible” y en “Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad”.

Para el desarrollo de las actividades educativas del Colegio de Educación profesional técnica del Estado de Tamaulipas, EL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA), aprobó un presupuesto de \$165, 592, 499. 62 para el año fiscal 2016. De los cuales se ejercieron \$165, 592, 499. 62, cantidad señalada en el anexo de las características generales del fondo y anexo 13 de gastos. En 2015 tuvo un presupuesto aprobado de \$156,129,243 según la evaluación 2015. Se observa un incremento del 6.06% El cual tiene como fin y propósito apoyar la Educación Tecnológica.



TEMA 1: DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA.

A. ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL FONDO

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el fondo está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • El fondo tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y • El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el fondo que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y su actualización.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • El fondo cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y • El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el fondo lleva a cabo?



SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • El fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el fondo lleva a cabo en la población objetivo, y • La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y • Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.

B. ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL FONDO A LAS METAS Y ESTRATEGIAS NACIONALES

4. El Propósito del fondo está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional considerando que:
- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
 - b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El fondo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y • El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.



5. **¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente y el Plan Estatal de Desarrollo está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el fondo?**

Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad
Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo
Hacer del desarrollo, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible.

6. **¿Cómo está vinculado el Propósito del fondo con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015**

No procede valoración cuantitativa. No dieron contestación al respecto. Pero se observa en la contestación que dieron en la evaluación 2015 que realizó la Universidad Autónoma de Tamaulipas lo siguiente: Objetivo del Milenio no.2 Lograr la enseñanza primaria Universal, ya que tiene relación con disminuir los índices del analfabetismo

C. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD

Población potencial y objetivo

7. **Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:**
- a) **Unidad de medida.**
 - b) **Están cuantificadas.**
 - c) **Metodología para su cuantificación y fuentes de información.**
 - d) **Se define un plazo para su revisión y actualización.**

SI

NO

Plan de Desarrollo Institucional 2011-2016. Nivel 3

8. **Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del fondo (padrón de beneficiarios) que:**
- a) **Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.**
 - b) **Incluya el tipo de apoyo otorgado.**
 - c) **Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.**
 - d) **Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**



SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.

9. Si el fondo recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones

No procede valoración cuantitativa. No proporcionaron información al respecto.

D. EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

10. ¿En el documento normativo del fondo es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del fondo.

De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados



11. Las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de Medida.
- e) Frecuencia de Medición.
- f) Línea base.
- g) Metas.
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente).

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas.

12. Las metas de los indicadores de la MIR del fondo tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el fondo.

SI

NO



Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas.

E. ANÁLISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES

13. ¿Con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el fondo evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Fondo de Apoyos Múltiples (FAM), Fondos Concursables de Infraestructura de Educación Media Superior, Fondo de Autogestión.



JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS. TEMA I. DISEÑO

Este tema denominado Diseño del programa, está integrado de trece cuestionamientos los cuales integran el tema 1. Se realiza un análisis de la justificación de la creación y diseño del programa, análisis de la población potencial y objetivo una evaluación y análisis de la matriz de indicadores, así como las metas y estrategias nacionales en la implementación del programa. Derivado de estos cuestionamientos se justifica lo siguiente:

El Propósito del fondo está enfocado a que la población de 15-17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tengan acceso a los servicios de educación tecnológica. El fin, contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas mediante la prestación de servicios del CONALEP. Dicha información se encuentra en las Reglas de operación.

El fondo tiene identificado el problema o necesidad prioritaria para resolver y define a la población que tiene la necesidad de continuar su educación, contribuyendo de esta manera a construir una sociedad más justa, en la cual disminuya el rezago educativo, y donde hombres y mujeres tengan las mismas oportunidades de ingresar y estudiar en este sistema educativa denominado Conalep Tamaulipas. El fondo se encuentra normado por sus reglas de operación, además por el acuerdo de creación de CONALEP en Tamaulipas con fecha 5 de diciembre de 1998, con la ley de coordinación fiscal en su capítulo quinto y el ramo general 33 del presupuesto de egresos de la federación 2016.

Menciona además, que en el fondo existe un diagnóstico, en el cual están señalados la causa, efectos y características del problema y la población que presenta esta necesidad, sin



embargo en el documento de LAS CARACTERISTICAS GENERALES DEL FONDO, no describe la población objetivo, ni las características específicas de la población objetivo del fondo. Sin embargo se observa proporcionan información en relación a la población objetivo en el indicador de absorción, dato que es proporcionado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Señala que el fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el fondo lleva a cabo en la población objetivo y que la justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, además, que existe evidencia nacional o internacional de los efectos positivos atribuidos a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo, la cual está representada por una población de más de 15- 17 años en condiciones de rezago educativo y a los jóvenes que estén en edad de cursar el bachillerato para que tengan acceso a los servicios de educación tecnológica.

En relación al ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL FONDO A LAS METAS Y ESTRATEGIAS NACIONALES, menciona que este programa educativo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y que estos propósitos y objetivos, están intencionados en implementar la Educación Tecnológica en la población de 15- 17 años con rezago educativo y a los jóvenes en edad de cursar su educación media superior.



Con base en la documentación revisada se pudo demostrar que en el anexo de las características generales del FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS Y EN LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR), se encuentra asentado el propósito, el cual consiste en apoyar la educación tecnológica y la población de más de 15- 17 años en condiciones de rezago educativo y que estén en edad de cursar el bachillerato con acceso a los servicios de educación tecnológica.

El fondo menciona quienes reciben apoyos del fondo (padrón de beneficiarios), señala las características de los beneficiarios, el tipo de apoyo otorgado. En el anexo de las CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO, cita que el programa tiene cobertura en 11 municipios de la entidad tamaulipeca, entre los que destacan: Altamira, Camargo, Ciudad Madero, Mante, Matamoros, Miguel Alemán, Nuevo Laredo, Reynosa, Rio Bravo, Tampico y Victoria. Se cuenta con información de la población beneficiada o atendida, registrada y esta sistematizada, incluye además una clave de identificación en el sistema de Administración Escolar (SAE) por beneficiario.

El objetivo del Fondo se encuentra vinculado con la meta III del plan Nacional de Desarrollo, México con educación de calidad, objetivo general, Llevar a México a su máximo potencial; y está vinculado con el objetivo del milenio n.2. , el cual es lograr la enseñanza primaria Universal, ya que tiene relación con disminuir los índices del analfabetismo.

En referencia a la evaluación y análisis de la MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS del fondo, se establece que en este documento normativo, es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Datos



que están asentados anexo de MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR), en la cual tiene como fin contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas mediante la prestación de servicios del CONALEP. El propósito consiste en apoyar a la población de 15- 17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tengan acceso a los servicios de educación tecnológica. Los componentes son referentes a los alumnos apoyados. Finalmente las actividades consisten en gestionar recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en educación tecnológica y apoyar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar.

Las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo cuentan con la siguiente información: Nombre, Definición, Método de cálculo, Unidad de Medida, Frecuencia de Medición, Línea base, Metas, Comportamiento del indicador (ascendente, descendente). Por esta razón se ubican en el nivel el cual señala que del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los Indicadores del fondo tienen las características establecidas. Se observa en el indicador de becas, en la columna de meta, indica en número de becas y para poder comparar el indicador con el resultado debería ser en porcentaje. La misma situación se repite en indicador Recurso FAETA destinado a la educación. Por lo que se requiere poner especial cuidado al indicar de manera consistente el dato en meta y avance para que sean comparables.

Lo declarado en 2 de los 5 indicadores que se alimentan en el Portal Aplicativo del PASH, no fueron consistente con lo proporcionado en la ficha técnica de los indicadores para esta evaluación , además sustentan con información oficial estos últimos datos, por lo que la presente evaluación se desarrolla considerando estas últimas cifras proporcionadas. Por lo anterior se sugiere obtener información confiable e imprimir al momento de realizar el llenado



de la información referente a los indicadores en el Portal aplicativo de la secretaría de Hacienda (PASH), para dejar como evidencia para futuras evaluaciones.

El periodo comprendido entre del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, tuvo un presupuesto modificado de \$165, 592, 499. 62 de los cuales se ejercieron \$165, 592, 499. 62 cantidad señalada en las características generales del fondo. Muestran el presupuesto aprobado con oficio de 25 de Abril 2016 por \$162,005,264. La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), esta integrada por diez indicadores a diferencia que el ciclo pasado se evaluaron siete.

Cuadro comparativo de los indicadores 2015 y 2016

Nivel	INDICADORES	
	2015	2016
FIN	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia terminal del sistema CONALEP con avance (50.44%) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia Terminal (con avance de 50.93%)
PROPÓSITO	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. con decremento de -2.98% ✓ Porcentaje de absorción del sistema CONALEP. con avance 8.62% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. con avance 4.82% 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula). Con decremento de -.83% ✓ Porcentaje de absorción del sistema Conalep con avance de 8.78% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. Con avance de 4.77%
COMPONENTES		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Becas entregadas con avance de 50.08% ✓ Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica (165,592,499.62) ✓ Proyectos de mejora aplicados
ACTIVIDADES	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de recursos destinados a la educación tecnológica (no proporcionan avance recurso utilizado, solo el presupuesto aprobado de \$156,129,243.00) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Incorporar planteles a sistema de bachillerato ✓ Alumnos atendidos en tutorías



	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Becas entregadas con avance 47.11% ✓ Proyectos de mejora aplicados (no dan resultado en porcentaje pero mencionan haber realizado proyectos en los 8 planteles con los que cuenta el CONALEP Tamaulipas 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Planteles apoyados con recurso FAETA
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

Los indicadores antes señalados están organizados de la siguiente manera:

En el nivel fin se encuentra solamente un indicador:

- ✓ Eficiencia Terminal

El nivel propósito conformado por cuatro indicadores:

- ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula).
- ✓ Porcentaje de absorción del sistema Conalep.
- ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep.
- ✓ Porcentaje de Planteles Incorporados en el Sistema Nacional de Bachillerato

En el nivel de los componentes integrado por dos indicadores:

- ✓ Becas entregadas
- ✓ Porcentaje de Planteles Apoyados con Recursos Presupuestales FAETA

Finalmente el nivel de actividad se encuentra tres indicadores:

- ✓ Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica
- ✓ Proyectos de mejora aplicados
- ✓ Porcentaje de Alumnos que participan en programas de Tutorías



Una vez analizado los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados y haciendo un comparativo con el PASH, únicamente tienen semejanza en el indicador de Eficiencia terminal y porcentaje de absorción, la diferencia consiste en que este indicador está contemplado en el nivel fin en la MIR, mientras que el PASH lo contempla en el nivel propósito. El resto de los indicadores son diferentes.

En relación al ANALISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES, este cuestiona lo siguiente ¿con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el fondo evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias? Fondo de Apoyos Múltiples (FAM), Fondos Concursables de Infraestructura de Educación Media Superior, Fondo de Autogestión.

Finalmente se sugiere revisar y soportar de manera impresa los indicadores que se presentan en el PASH, en virtud de que la información que proporcionaron en dos de las fichas técnicas de la presente evaluación es diferente. La información que soporta los datos de las fichas técnicas de la evaluación es indicada por el organismo como cierta, con datos sustraídos del informe de la junta directiva con cifras a diciembre 2016 celebrada el 20 de febrero 2017, justificando la inconsistencia debido a que posterior a la presentación de PASH, se realiza el cierre anual y ocasiona modificaciones.



TEMA 2: PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADO

F. INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

14. La Unidad Responsable del fondo cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- a) Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- b) Contempla el mediano y/o largo plazo.
- c) Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del fondo.
- d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

SI

NO

:

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El plan estratégico tiene todas las características establecidas.

15. El fondo cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del fondo.
- c) Tienen establecidas sus metas.
- d) Se revisan y actualizan.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.



G. DE LA ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS Y ESQUEMAS O PROCESOS DE EVALUACIÓN

16. El fondo utiliza informes de evaluaciones externas:

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al fondo son los resultados de evaluaciones externas.
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none">• El fondo utiliza informes de evaluación externa y tiene tres de las características establecidas.

17. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

SI

NO

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none">• Del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.



18. **¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los *Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal* de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?**

Se ha mantenido el crecimiento sostenido en la matrícula

Los indicadores se han mantenido con muy leves modificaciones

No procede valoración cuantitativa.

19. **¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?**

No procede valoración cuantitativa. No proporcionan información en esta pregunta.

20. **A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al fondo y de su experiencia en la temática ¿qué temas del fondo considera importante evaluar mediante instancias externas?**

En la opinión del Órgano evaluador, el fondo de aportaciones para la Educación Tecnológica y de adultos (FAETA), el cual es coordinado y ejecutado por el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas (CONALEP), se considera tiene un buen desempeño de acuerdo a los resultados obtenidos en el cumplimiento de sus indicadores.

No procede valoración cuantitativa.



H. DE LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN

21. El fondo recolecta información acerca de:

- a) La contribución del fondo a los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.
- b) Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- d) Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

SI

NO

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> • El fondo recolecta información acerca de dos de los aspectos establecidos.

22. El fondo recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- a) Es oportuna.
- b) Es confiable, es decir, se cuenta con un mecanismo de validación.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • La información que recolecta el fondo cuenta con cuatro de las características establecidas.



JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS. TEMA II. PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS

Este tema menciona que la Unidad Responsable del fondo cuenta con un plan de Desarrollo Institucional 2011-2016 y Programa Operativo Anual, sigue un procedimiento establecido en un documento que establece lo que quiere alcanzar, señala el fin y propósito del fondo, cuenta con los indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

En la descripción del fondo señala que cuenta con un plan anual de trabajo 2016, el cual tiene como objetivo alcanzar las metas establecidas y planteadas por este organismo, siendo el resultado de ejercicios de planeación, los cuales siguen un procedimiento establecido en un documento.

El FAETA , en su modalidad de Educación Tecnológica , ha sido objeto de evaluación externa, de consistencia y resultados , efectuadas por la Universidad Autónoma de Tamaulipas del ejercicio 2015 , donde realizan observaciones para ser atendidas.

Entre otros aspectos, este tema es referente al total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, Señala que del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.

Sin embargo no proporcionaron información respecto al anexo 9, “Análisis de las recomendaciones no atendidas en los últimos 3 años. En cambio si proporcionan información en el anexo 7.”avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”. En este anexo , las acciones viene a manera muy general donde indican mejorar la eficiencia terminal , marcando como avance 60%, y analizando los resultados de los indicadores se



observa no coincide , ya que no se identifica avance respecto al año pasado. La eficiencia terminal 2015 fue de 50.44% y en 2016 de 50.93%

El fondo y la recolecta de la información para monitorear su desempeño cumplió con la rúbrica establecida donde las características que se señalan son las siguientes: es oportuna, confiable lo que quiere decir, que cuenta con un mecanismo de validación que ayuda a monitorear su desempeño. La recolecta de información se obtiene del sistema de Administración Escolar (SAE) ,por lo tanto se considera como un sistema informático que facilita obtener datos recientes y sigue dando acompañamiento al fondo. Es importante debido a la dinámica del Sistema de Administración Escolar (SAE), que se imprima y archive la información proporcionada por el mismo, al momento de determinar de forma trimestral los indicadores por el SAE, lo anterior debido a que en con posterioridad a la presentación de los indicadores en el pash se requiera revisar la información y no se pude obtener información histórica del Sistema de Administración Escolar SAE , debido a que está en constante movimiento.

En entrevista realizada con funcionarios del plantel, comentan que para presentar información de los indicadores , es alimentada con datos de SAE, pero en ocasiones alimentan la información con datos previos al cierre o bien no se alimenta, por lo que es importante para trabajar los indicadores que se informan a través del portal aplicativo de la secretaria de hacienda (PASH) , el Programa operativo anual (POA) y para las evaluaciones , se base únicamente en el sistema SAE con fecha al cierre trimestral para ser más preciso.



TEMA 3: LA COBERTURA Y LA FOCALIZACIÓN.

I. ANÁLISIS DE COBERTURA

23. El fondo cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:
- Incluye la definición de la población objetivo.
 - Especifica metas de cobertura anual.
 - Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
 - Es congruente con el diseño y el diagnóstico del fondo.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas.

24. ¿El fondo cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

No procede valoración cuantitativa. No proporcionan información al respecto, pero se observa en las cifras de los indicadores que la Fuente de información para determinar la población objetivo, la determinan con datos del Consejo Nacional de población (CONAPO).

25. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del fondo?

Se atendió a 8929 alumnos que representa el 4.77% de la población en nuestro Estado, que es de 187 255 jóvenes de entre 15 y 17 años de edad.

No procede valoración cuantitativa.



JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS. TEMA III. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN DEL PROGAMA.

En este apartado de Cobertura y Focalización, tiene como finalidad conocer si el fondo cuenta con estrategia de cobertura documentada, para atender e identificar a su población e identificar si el objetivo cumple con las siguientes características: incluir a la definición de la población objetivo; especificar metas de cobertura anual; abarcar un horizonte de mediano y largo plazo, y por último si el diseño y el diagnóstico de fondo son congruentes. Si existe una cobertura anual que especifica las metas.

Por otra parte respecto a la cobertura de fondo acerca de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, se atendió a 8929 alumnos que representa el 4.77% de la población en nuestro Estado, que es de 187255 jóvenes de entre 15 y 17 años de edad, localizados en los once municipios en los que se encuentra una institución educativa del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas. Los datos anteriores coinciden con el indicador de tasa bruta de escolarización.

Además se observa proporcionan datos en anexo 10 de evolución de cobertura sobre estudiantes egresados de secundaria un total del 41987 y captan a 3648 estudiantes en el año 2016. Dando como resultado un 8.68% de cobertura de esta población. Esta cobertura es similar a 2015 de un 8.61%.



TEMA 4: LA OPERACIÓN.

J. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS ESTABLECIDOS EN LAS ROP O NORMATIVIDAD APLICABLE

26. **Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del fondo para cumplir con los bienes y los servicios (es decir los Componentes del fondo), así como los procesos clave en la operación del fondo.**

Se anexa documento que contempla este proceso **“Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos”**

No procede valoración cuantitativa. No proporcionan un diagrama de flujo de proceso general del fondo.

Solicitud de apoyos

27. **¿El fondo cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)**

SI NO

Se obtiene información del Sistema de Administración Escolar .

28. **Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:**
- Corresponden a las características de la población objetivo.**
 - Existen formatos definidos.**
 - Están disponibles para la población objetivo.**
 - Están apegados al documento normativo del fondo.**

SI NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las



	solicitudes de apoyo. <ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

29. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- a) Son consistentes con las características de la población objetivo.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen tres de las características establecidas.

Selección de beneficiarios y/o proyectos

30. Los procedimientos del fondo para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.



31. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
- b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del fondo responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

Tipos de apoyos

32. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del fondo.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none">• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen tres de las características establecidas.



33. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del fondo.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del fondo.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Ejecución

34. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del fondo.

SI

NO

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.



35. El fondo cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:
- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del fondo.
 - b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
 - c) Están sistematizados.
 - d) Son conocidos por operadores del fondo.

SI

NO

MEJORA Y SIMPLIFICACIÓN REGULATORIA

36. ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

No procede valoración cuantitativa. No proporcionaron información al respecto.

ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN

37. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el fondo para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

No se presentan problemas para las transferencias recibidas sobre el fondo ya que se cuenta con una revisión constante y periódica sobre las ministraciones que recibe esta unidad administrativa por parte de la Secretaria de Finanzas de Gobierno del Estado quien es el intermediario para la designación de nuestro recurso. Se manejan recibos de ingresos por parte de la Dirección Administrativa del organismo, solicitando el recurso correspondiente al periodo en el que se aplicara, el cual es recibido por el departamento de Secretaria de Finanzas para validar y otorgar el importe descrito en dicho documento. Se realiza una revisión del fondo otorgado y ministrado durante el ejercicio entre la Secretaria de Finanzas y



la unidad administrativa realizando una conciliación de los recursos a fin de aclarar y corregir las diferencias que en su caso existieran para cumplir con el presupuesto aprobado.

Se cuenta con oficio de aprobación donde se otorga la disponibilidad presupuestal para el ejercicio girado por la Subsecretaria de Egresos de la Secretaria de Finanzas, así como los documentos donde se aprueban las aplicaciones al fondo durante el ejercicio fiscal.

Se efectúa la rendición de cuentas a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público a través del portal PASH , en el cual se reportan las ministraciones del fondo por periodo trimestral y anual , dicho informe es revisado y validado por la Dirección de Control Hacendario de la Secretaria de Finanzas , y este mecanismo nos permite una revisión periódica del fondo recibido y es una fuente de información correcta para el manejo del recurso ; así también los importes reportados en el portal PASH son conciliados con los registros contables y los Estados Financieros del Organismo validando su correcto registro y presentación.

K. EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL FONDO

Registro de operaciones programáticas y presupuestales

- 38. El fondo identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:**
- a) Gastos en operación: Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del fondo, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).**
 - b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.**
 - c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el fondo es superior a un año. Considere recursos de los capítulos**



5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).

d) Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para fondo en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

SI

NO

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El fondo identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos.

Economía

39. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del fondo y qué proporción del presupuesto total del fondo representa cada una de las fuentes?

El presupuesto federal es la fuente de financiamiento para el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), del cual se recibieron \$ 159, 324,111.62 correspondiente a Servicios personales y \$ 6, 268,388.00 para Gastos de Operación mismos que fueron asignados y ejercidos.

Se cuenta con oficio de aprobación donde se otorga la disponibilidad presupuestal para el ejercicio girado por la Subsecretaria de Egresos de la Secretaria de Finanzas, así como los documentos donde se aprueban las aplicaciones al fondo durante el ejercicio fiscal.

Se efectúa la rendición de cuentas a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público a través del portal PASH, en el cual se reportan las ministraciones del fondo por periodo trimestral y anual, dicho informe es revisado y validado por la Dirección de Control Hacendario de la Secretaria de Finanzas, y este mecanismo nos permite una revisión periódica del fondo recibido y es una fuente de información correcta para el manejo del recurso.

CONALEP se financia un 63.07% del recurso FAETA, un 28.20% de subsidio estatal y un 8.73% de Ingresos propios, se exhibe documento oficial con dichas cifras.



L. SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

40. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el fondo tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.
- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Los sistemas o aplicaciones informáticas del fondo tienen tres de las características establecidas.

M. CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTO

41. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del fondo respecto de sus metas?

Se anexa la Matriz de Indicadores 2016 EN ANEXO 3. en la que se presentan las metas logradas

No procede valoración cuantitativa.



N. RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

42. El fondo cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Las ROP o documento normativo están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.
- b) Los resultados principales del fondo, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d) La dependencia o entidad que opera el fondo propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

SI

NO

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none">• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen tres de las características establecidas.



JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS. EN TEMA IV OPERACIÓN DEL PROGRAMA.

En el apartado de Operación se describe mediante Diagramas de Flujo el proceso general de fondo intencionado para cumplir con los bienes y los servicios o componentes, así como los procesos clave en la operación. Como el ejercicio anterior no proporcionan información al respecto.

Otro de los criterios que se analizan, son en relación a los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, así como contar con las características de la población objetivo, señala que existen formatos definidos que están disponibles para la población objetivo y que están apegados al documento normativo de fondo.

El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo y que además cuenta con características establecidas entre las que destacan: la consistencia con las características de la población objetivo, estar estandarizadas, sistematizadas y difundidas públicamente. Cuenta además en la sección de beneficiarios y /o proyectos con las siguientes características en las cuales destacan la elegibilidad, lo que quiere decir, que no existe ambigüedad en su redacción, que son utilizados por todas las instancias ejecutoras, están sistematizadas y están difundidas públicamente.



El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, cuenta además con características establecidas para identificar la selección empleando criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos. Las características de las solicitudes de apoyo son las siguientes; están estandarizados, esto significa que son utilizados por todas las instancias ejecutoras; están sistematizadas; y son conocidas por operadores del fondo responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

Con respecto a la ejecución de los procedimientos de obras, estas acciones que se brindan corresponden a servicios educativos, no aplica en obras.

En relación a la interrogante sobre los problemas que enfrenta esta unidad administrativa, que opera el fondo para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios se encontró que no se presentan problemas para las transferencias recibidas sobre el fondo ya que se cuenta con una revisión constante y periódica sobre las ministraciones que recibe esta unidad administrativa por parte de la Secretaria de Finanzas de Gobierno del Estado quien es el intermediario para la designación de nuestro recurso. Se manejan recibos de ingresos por parte de la Dirección Administrativa del organismo, solicitando el recurso correspondiente al periodo en el que se aplicará, el cual es recibido por el departamento de Secretaria de Finanzas para validar y otorgar el importe descrito en dicho documento. Se realiza una revisión del fondo otorgado y ministrado durante el ejercicio entre la Secretaria de Finanzas y la unidad administrativa realizando una conciliación de los recursos a fin de aclarar y corregir las diferencias que en su caso existieran para cumplir con el presupuesto aprobado.



Se cuenta con oficio de aprobación donde se otorga la disponibilidad presupuestal para el ejercicio girado por la Subsecretaria de Egresos de la Secretaria de Finanzas, así como los documentos donde se aprueban las aplicaciones al fondo durante el ejercicio fiscal.

Se efectúa la rendición de cuentas a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público a través del portal PASH , en el cual se reportan las ministraciones del fondo por periodo trimestral y anual ,dicho informe es revisado y validado por la Dirección de Control Hacendario de la Secretaria de Finanzas , y este mecanismo nos permite una revisión periódica del fondo recibido y es una fuente de información correcta para el manejo del recurso ; así también los importes reportados en el portal PASH son conciliados con los registros contables y los Estados Financieros del Organismo validando su correcto registro y presentación.

Sobre la sistematización de la información, relacionada a la utilización de los sistemas de informática con las que cuenta el fondo, son confiables y permiten verificar o validar la información capturada, proporcionan información al personal involucrado en el proceso de las actividades. La información de la distribución del presupuesto erogado en las actividades administrativas se encuentra asentado en el anexo 14 donde se observa del total de presupuesto otorgado de \$165,592,500 , fue destinado para capítulo 1000 (sueldos) la cantidad de \$159,324,111.62 y para capítulo 2000 y 3000 (materiales y servicios generales) la cantidad de \$6,268,388.

Respecto al avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del fondo respecto de sus metas, se anexa la Matriz de Indicadores 2016, en la que se presentan las metas logradas. Proporciona información de diez indicadores de los cuales logran un avance importante en ellos excepto



en indicador eficiencia terminal donde de una meta programada de 62.84% logra un avance de 50.93%, es decir de los 3644 alumnos que iniciaron sus estudios del primer semestre, solo concluyeron sus estudios de Educación profesional Técnica 1856 alumnos. Cabe mencionar que en el Portal Aplicativo de la secretaria de Hacienda proporcionan una cifra de 63.43%, la cual comentan no es correcta. Por lo anterior proporcionan en la ficha técnica de la presente evaluación los datos mencionados de 50.93%, los cuales soportan con documentos oficiales como ciertos para desarrollar la evaluación.

En cuanto a los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, estas son públicas, disponible en la página electrónica del fondo. Así como la información necesaria para monitorear su desempeño. En esta página se cuenta además con los procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.



TEMA 5: LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA.

43. El fondo cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- c) Los resultados que arrojan son representativos.

SI

NO



JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LA PREGUNTA QUE INTEGRA ESTE TEMA.V. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA.

La percepción de la población atendida por este organismo, con respecto al funcionamiento del fondo, no es posible su medición, debido a que no cuenta con los instrumentos que permite medir el grado de satisfacción de su población atendida.

Por lo que se sugiere desarrollar encuestas propias, con la finalidad de que sea de utilidad para lograr mayor retroalimentación que beneficie al usuario de los servicios de Conalep, además de generar los resultados de esas evaluaciones, para medir resultados adecuadamente a través de los indicadores.

En entrevista realizada con el personal del área de planeación comentan que de CONALEP nacional envían encuestas, las cuales son aplicadas a una pequeña parte de la población, y desconocen los resultados y no pudieron proporcionar mayor información al respecto.



TEMA 6: MEDICIÓN DE RESULTADOS.

44. ¿Cómo documenta el fondo sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a) Con indicadores de la MIR.
- b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.
- c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de fondo similares.
- d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.

No procede valoración cuantitativa

45. En caso de que el fondo cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

SI

NO

Evaluaciones trimestrales en el PASH y el POA. Nivel 4

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Hay resultados positivos del fondo a nivel de Fin y de Propósito.• Los resultados son suficientes para señalar que el fondo cumple con el Propósito y contribuye al Fin.



46. En caso de que el fondo cuente con evaluaciones externas que no sean de impacto y que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del fondo, inciso b) de la pregunta 45, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.
- b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del fondo.
- c) Dados los objetivos del fondo, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del fondo.

SI

NO

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none">• El fondo cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del fondo, y tiene(n) dos de las características establecidas.



47. En caso de que el fondo cuente con evaluaciones externas, diferentes a evaluaciones de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del fondo, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Después de analizada la información, se concluye que la institución CONALEP, se desempeñó y cumplió sus objetivos dentro de los estándares establecidos por el Sistema Nacional CONALEP y las normas de operación del FAETA (fuente: documento de evaluación UAT).

48. En caso de que el fondo cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 45, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- II. Las metodologías aplicadas son acordes a las características del fondo y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

SI

NO

FLACSO. Nivel 3

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • La evaluación de impacto tienen las características I, II y III o las características I, II y IV.



49. En caso de que el fondo cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

No procede valoración cuantitativa. No proporcionan información al respecto.

50. En caso de que el fondo cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:

- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del fondo y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

SI

NO

No aplica

51. En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

SI

NO

No aplica



Fichas técnicas de los indicadores a los que hacer referencia TEMA VI. RESULTADOS DEL PROGRAMA.

I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Absorción:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	La población de 15 años a 17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.

II. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del indicador:	Absorción		
Definición:	Es la proporción de alumnos que se matriculan en CONALEP, respecto del total de los egresados de secundaria.		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Unidad de Medida:	Alumno Egresado
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	Sistema de Administración Escolar
Método de cálculo: (fórmula)	$IA = (\text{Número de alumnos matriculados en Conalep en el periodo N} / \text{total de egresados de secundaria en el periodo N}) * 100$		
Sustitución del método de cálculo:	IA = $3648 / 41987 = 8.69\%$		

III. DETERMINACIÓN DE METAS																									
Línea base:	3,837	Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente																						
Meta:	8.96%																								
Periodo de cumplimiento:		Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación																				
Gráfica de comportamiento del indicador:	<table border="1"> <caption>Absorción</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>META (%)</th> <th>ABSORCION (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2011</td> <td>15%</td> <td>10.12%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>15%</td> <td>12.67%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>15%</td> <td>10.70%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>15%</td> <td>10.16%</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>15%</td> <td>10.02%</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>15%</td> <td>9.22%</td> </tr> </tbody> </table>				Año	META (%)	ABSORCION (%)	2011	15%	10.12%	2012	15%	12.67%	2013	15%	10.70%	2014	15%	10.16%	2015	15%	10.02%	2016	15%	9.22%
Año	META (%)	ABSORCION (%)																							
2011	15%	10.12%																							
2012	15%	12.67%																							
2013	15%	10.70%																							
2014	15%	10.16%																							
2015	15%	10.02%																							
2016	15%	9.22%																							

IV. OBSERVACIONES

En cuanto al indicador de la Absorción, a pesar del incremento de la matrícula no se observa un gran incremento en este indicador.

V. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Becas entregadas:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Alumnos apoyados

VI. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del indicador:	Becas entregadas		
Definición:	Se define como la medición de la cantidad de alumnos apoyados con becas de tipo federal, estatal, sector productivo y local		
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Beca otorgada
Frecuencia de medición:	Semestral	Fuente de datos:	Sistema de Administración Escolar
Método de cálculo: (fórmula)	BE= Total de becas entregadas ciclo N / Total de alumnos matriculadas ciclo N		
Sustitución del método de cálculo:	TBE= 4348/8929 =48.69%		

VII. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base:	NA	Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente																
Meta:	NA																		
Periodo de cumplimiento:	Anual	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación														
Gráfica de comportamiento del indicador:	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Becas Otorgadas 2016</th> </tr> <tr> <th>Tipo</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Matrícula</td> <td>8929</td> </tr> <tr> <td>Becas institucionales</td> <td>355</td> </tr> <tr> <td>Otros tipos de becas</td> <td>3993</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>4348</td> </tr> <tr> <td>% alumnos becados</td> <td>48.69%</td> </tr> </tbody> </table>					Becas Otorgadas 2016		Tipo		Matrícula	8929	Becas institucionales	355	Otros tipos de becas	3993	Total	4348	% alumnos becados	48.69%
Becas Otorgadas 2016																			
Tipo																			
Matrícula	8929																		
Becas institucionales	355																		
Otros tipos de becas	3993																		
Total	4348																		
% alumnos becados	48.69%																		



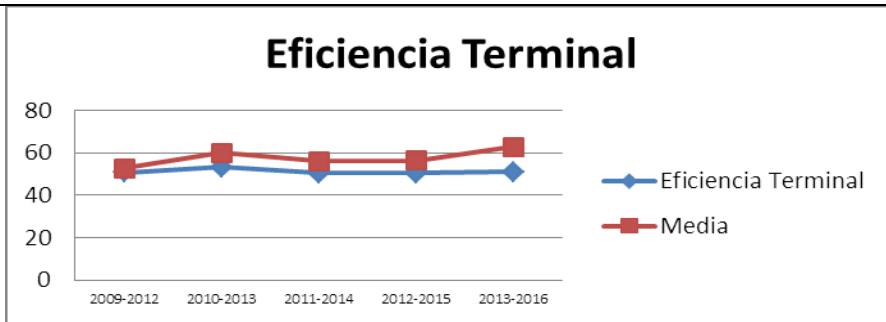
--	--

VIII. OBSERVACIONES
El total de becas se están incluyendo otro tipo de becas aparte de las becas institucionales que son cubiertas por la Federación.

IX. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Eficiencia Terminal:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas, mediante la prestación de servicios del Conalep y la educación para los adultos.

X. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del indicador:	Eficiencia Terminal		
Definición:	Mide la Eficiencia Terminal de cada uno de los subsistemas, es decir cuántos alumnos salieron en el ciclo x, contra los que ingresaron en el ciclo escolar x-3		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Unidad de Medida:	Alumno Egresado
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	Sistema de Administración Escolar
Método de cálculo: (fórmula)	(Número de alumnos de la generación N que concluyeron sus estudios, entre el número de alumnos inscritos en el primer período de esa generación) * 100		
Sustitución del método de cálculo:	ET= 1856/3644=50.93%		

XI. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base:		Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente		
Meta:	62.84%				
Periodo de cumplimiento:		Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación
Gráfica de comportamiento del indicador:					



XII. OBSERVACIONES

La eficiencia terminal es un indicador que se ha complicado el moverlo hacia la meta, debido al grado de deserción que se tiene en los planteles Conalep y fundamentalmente por la movilidad de la población.

XIII. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

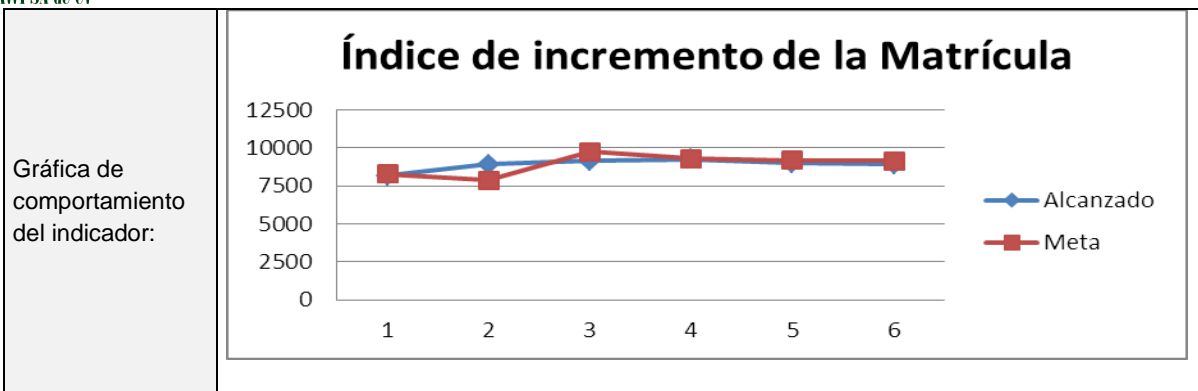
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Matrícula:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	La población de 15-17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a los servicios de educación tecnológica.

XIV. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del indicador:	Índice de incremento de la Matrícula		
Definición:	Es el incremento proporcional de los alumnos matriculados en el subsistema de un ciclo escolar a otro.		
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Alumno Inscrito
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	Sistema de Administración Escolar
Método de cálculo: (fórmula)	$CM = (\text{Número de alumnos matriculados en el periodo } N / \text{Número de alumnos matriculados en el periodo } N-1) * 100$		
Sustitución del método de cálculo:	$CM = 8929/9004 = -0.83\%$		

XV. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base:	8,278	Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente		
Meta:	1.79%				
Periodo de cumplimiento:		Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación



XVI. OBSERVACIONES

A lo largo de los últimos 5 años, la matrícula en el Conalep Tamaulipas, se ha venido incrementando, hasta superar los 9 mil alumnos, cifra récord en el Colegio.

XVII. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Porcentaje de recursos del FAETA:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	La población de 15-17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a los servicios de educación tecnológica.

XVIII. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del indicador:	Porcentaje de recursos del FAETA		
Definición:	Se define como la gestión de recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en la educación tecnológica		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Unidad de Medida:	Recursos financieros asignados
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	FAETA
Método de cálculo: (fórmula)	Recursos destinados a educación tecnológica en la educación Tamaulipas/Total de recursos del FAETA asignados en el año N		
Sustitución del método de cálculo:	Oficio de afectación presupuestal turnados a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado.		

XIX. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base:	NA	Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente
-------------	----	--------------------------------------	------------

Meta:	Programado \$ 156,393,053.00 modificado: \$ 165,592,500.00				
Periodo de cumplimiento:	Anual	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación
Gráfica de comportamiento del indicador:					

XX. OBSERVACIONES

El indicador de recursos financieros se estima como meta y al modificar por incrementos generalmente concluye con un dato diferente.

XXI. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. José Guadalupe Ibarra Martínez
Proyectos de mejora aplicados:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar

XXII. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del indicador:	Proyectos de mejora continua		
Definición:	Se definen como la atención de la problemática en los planteles, diseñar un proyecto de mejora anual enfocado a evitar el abandono escolar		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Unidad de Medida:	Proyecto aplicado
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	Informes de labores
Método de cálculo: (fórmula)	PM=Sumatoria de proyectos aplicados en los planteles		
Sustitución del método de cálculo:	Un proyecto por plantel = 8 proyectos		

XXIII. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base:	NA	Sentido del indicador hacia la	NA
-------------	----	--------------------------------	----

		meta:			
Meta:	8 proyectos				
Periodo de cumplimiento:	Anual	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación
Gráfica de comportamiento del indicador:					

XXIV. OBSERVACIONES

Los proyectos de mejora son requisito para la incorporación de los planteles al SNB

XXV. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

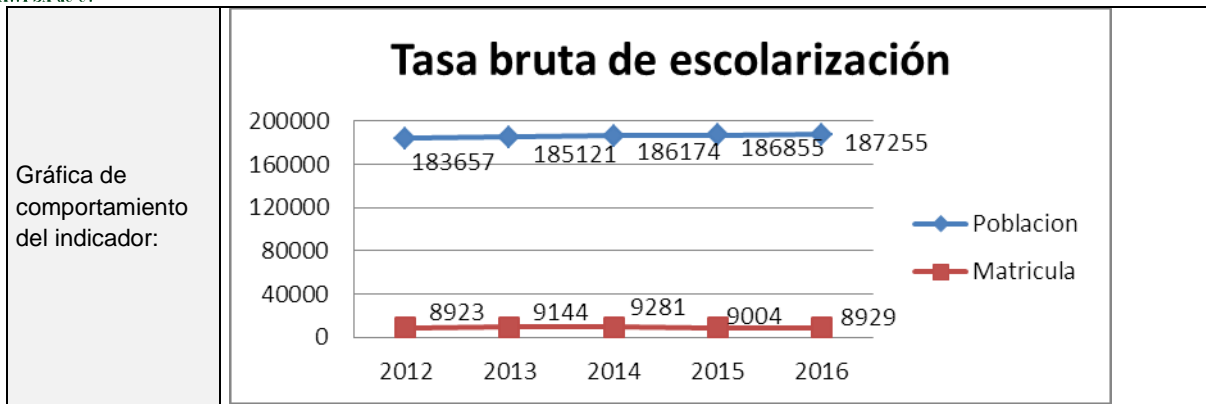
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Conalep Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Lic. Agustín De La Huerta Mejía
Tasa bruta de escolarización:	
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	La población de 15-17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a los servicios de educación tecnológica.

XXVI. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del indicador:	Tasa bruta de escolarización del sistema Conalep		
Definición:	Se define como la atención del Sistema Conalep con respecto a la población objetivo en edades 15-17 años		
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Alumno atendido
Frecuencia de medición:	Anual	Fuente de datos:	Sistema de Administración Escolar CONAPO
Método de cálculo: (fórmula)	TBE= (Total de la matrícula Conalep en el año N / Total de población en edad 15-17 años en el año N)*100		
Sustitución del método de cálculo:	TBE= 8929/187255=4.77%		

XXVII. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base:	NA	Sentido del indicador hacia la meta:	Ascendente		
Meta:	4.89%				
Periodo de cumplimiento:		Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación



XXVIII. OBSERVACIONES

La tasa bruta de escolarización nos permite detectar el crecimiento de la población objetivo contra el crecimiento de la matrícula.

JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS. TEMA VI.- RESULTADOS DEL PROGRAMA

Los indicadores del PASH están organizados de la siguiente manera:

En el nivel COMPONENTE se encuentra solamente un indicador:

- ✓ Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato.
- ✓ Absorción de Educación Profesional Técnica.

En el nivel de los componentes integrado por tres indicadores:

- ✓ Porcentaje de Planteles Apoyados con Recursos Presupuestales FAETA.
- ✓ Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa.

Finalmente el nivel de Propósito se encuentra un indicador:

- ✓ Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP.

Proporcionan además cinco indicadores adicionales que desarrolla el CONALEP, y son indicadores contenidos en el programa Operativo anual (POA).

Se anexa tabla de estos cinco indicadores adicionales.

Análisis de la línea base, las metas y los avances de los indicadores de la MIR adicionales contenidos al programa operativo anual (POA) 2016.

NIVEL	INDICADORES	LINEA BASE (PUNTO DE PARTIDA)	METAS 2016		
			PROGRAMADAS	AVANCES	
PROPÓSITO	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula).	8950	9165 (2.64%)	8929 -(0.83 %)	AVANCE
	Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep.	Na	9165 (1.63%)	8929 (4.77%)	AVANCE
COMPONENTES	Becas entregadas	Na	4,472	50.08 %	AVANCE
ACTIVIDADES	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica	Na	\$168,454,024	\$165,592,500	
	Proyectos de mejora aplicados	Na	8	100%	LOGRADO

Indicadores adicionales en el PASH estatal.

NIVEL	INDICADORES	LINEA BASE (PUNTO DE PARTIDA)	METAS 2016		
			PROGRAMADAS	AVANCES	
PROPOSITO	Porcentaje de Eficiencia Terminal del CONALEP	1,936	68.35	50.93	AVANCE NO LOGRA
COMPONENTES	Porcentaje de Planteles Incorporados en el Sistema Nacional de Bachillerato	Na	8	100%	LOGRADO
	Absorción de Educación Profesional Técnica		8.96	8.77	AVANCE NO LOGRA
ACTIVIDAD	Porcentaje de Planteles Apoyados con Recursos Presupuestales FAETA.	Na	8	100%	LOGRADO
	Porcentaje de Alumnos que participan en programas de Tutorías	Na	45.88	47.8%	LOGRADO



Conforme a los datos observados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del POA, se aprecia que hubo avance en los cinco indicadores, sin embargo solo en dos indicadores alcanzó la meta : Proyecto de mejora, debido a que de los 8 planteles se desarrollaron proyectos, no establece bien la meta en porcentaje , pero se dedujo de la información proporcionada en entrevistas, y además logra la meta en tasa bruta de escolarización alcanzando un 4.77 del 1.63% programado, del indicador porcentaje de recursos faeta destinados a la educación , no indica el porcentaje de la meta a lograr, pero según el anexo de características del programa del presupuesto otorgado de \$165,592,500. fue 100% ejercido.

A pesar de que el fondo no se utiliza para ejercer pago de becas, el organismo realiza gestiones con otras instituciones dedicadas a otorgar becas para que los alumnos se vean beneficiados se tiene un avance en este indicador del 50.08% lo que quiere decir que del total de alumnos matriculados en el ciclo de 8929 a 4472 se les beneficia con beca, este tipo de incentivos apoya a evitar la deserción escolar. Se observa que indica en meta el total de alumnos y no porcentaje, poniendo el mismo dato alcanzado es decir no tienen determinada la meta.

Por último se observa no logra meta en abatimiento neto del rezago. Por esta razón se sugiere reorganizar las actividades para el próximo año a fin de alcanzar lo establecido en la Matriz de Indicadores para Resultados.



Respecto al PASH estatal se aprecia que de los cinco indicadores que lo integran hubo avance significativo en dos, en los tres restantes si se logró la meta, información que se encuentra asentada en el documento antes citado.

De los 2 indicadores que no logran la meta son los siguientes: uno de los indicadores principales es eficiencia terminal el cual tuvo un avance de 50.93% respecto a la meta programada de 62.84%, una de la justificación que informan de no lograr la meta es porque han detectado importante número de alumnos que deben solo una materia para certificarse y con ello no logra avanzar en este indicador. El PASH indica un avance de 63.43%, pero confirman en entrevista y con documentos del informe de la junta directiva celebrada el 20 de febrero de 2017 con cifras a diciembre 2016 que la información del PASH no es correcta, por lo que se considera para esta evaluación, el porcentaje de avance un 50.93%. El indicador absorción tuvo un avance de 8.78% y la meta programada era de 8.96%, no se logra la meta por un porcentaje no significativo.

Los tres indicadores restantes que logran la meta son los siguientes: a partir de 2015, se incorpora un indicador en la MIR, la cual consiste en “alumnos atendidos en tutoría”, el cual tuvo un 47.8% de avance de la meta programada de 45.88%, es decir del total de matrícula de 8929, a 4263 alumnos se les atendió de forma individual, un porcentaje importante la atención se da principalmente a los alumnos que tienen materias reprobadas, para asesorar y logra culminen el semestre escolar, informan en el PASH avance del 74.73%, información incorrecta y soportan como cierto con datos de la junta directiva del 20 de febrero 2017 de un avance en este indicador del 47.80%.



Para atender las tutorías cada plantel cuenta con la plantilla de un orientador y un tutor. Los otros indicadores que logra la meta al 100% es en planteles incorporados al SNB sistema nacional de bachillerato, en donde los 8 planteles con los que cuenta, están incorporados, los mismo ocurre para el indicador porcentaje de planteles apoyados con recurso FAETA, lo ocho planteles con los que cuenta, fueron apoyados con el recurso.

Después de analizada la información, se realizó un comparativo de las metas y avances del ciclo escolar 2015 y 2016 y el impacto que los indicadores ejercen en la población, en la cual se comprobó que no hubo modificación importante en 2016 respecto a 2015, es decir se mantienen los mismos avances , por ejemplo eficiencia terminal de 2015 tuvo un avance de 50.44% y en 2016 un 50.93% , en el indicador porcentaje de absorción 2015 fue de 8.62% y en 2016 8.78% , se observa si una ligero incremento en el indicador índice de incremento de matrícula de un decremento que tuvo en 2015 de -2.98% en 2016 se observa un menos -.83%. Esta evidencia permite concluir que la institución CONALEP, requiere desarrollar actividades enfocadas a cumplir las metas programadas dentro de los estándares establecidos por el Sistema Nacional CONALEP y las normas de operación del FAETA.



Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

De acuerdo al análisis de las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas que efectúa El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), se identifica lo siguiente:

Apartado de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/ debilidad o amenaza	Frecuencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Diseño	*Los actuales planes y programas de estudio del Colegio fueron revisados y actualizados mediante la conformación de paneles de expertos.	1 y 5	Continuar con esta excelente organización y planeación, encaminada a lograr un significativo avance en el aspecto académico, que beneficie y se pueda observar la mejora incluso en el indicador de eficiencia terminal
Planeación estratégica	*Alcanzar la excelencia en la formación de profesionales técnicos bachilleres.	15	fomentar una cultura de capacitación y certificación entre la población docente, estudiantil y externa, como requisito para su incorporación en el mercado laboral
	*Modelo académico de formación integral y de aplicación flexible.		
Cobertura y focalización	*Mejorar los servicios de capacitación y certificación.	25	Mantener esa cobertura y buscar las estrategias para ampliar la cobertura en comunidades aisladas y mejorando la calidad, pertinencia y eficacia de sus servicios.
	*EL Colegio cuenta 8 planteles ubicados en las principales ciudades de la entidad, Nuevo Laredo, Miguel Alemán, Reynosa, Rio Bravo, Matamoros, Victoria, Mante y Tampico, en donde se ofertan 14 carreras de profesional técnico bachiller.		
Operación	*Elevar nuestra participación en la oferta educativa de nivel medio superior.	34	Favorecer las actividades intencionadas a conservar la infraestructura educativa y hacer las reparaciones donde sean necesarias, a fin de conservar en buen estado las instalaciones.
Percepción de la población atendida	*Se cuenta con una infraestructura sólida, entre lo que destacan laboratorios de informática, talleres de mecánica automotriz, laboratorio diésel, laboratorio de física y química, aulas funcionales,	43	Analizar la información que arrojan las encuesta a fin de implementar estrategias para mejorar el ambiente de esta comunidad de aprendizaje..
	*Gestionar opciones de inversión diferentes a las establecidas para la lucha permanente de la obsolescencia de la maquinaria y equipamiento en los planteles.	45	Replantear estrategias con el objetivo de incrementar paulatinamente el porcentaje de egresados incorporados al sector productivo



Resultados	<p>*Conalep Nacional tiene establecido la aplicación de encuestas de Gestión Directiva con la finalidad de medir el grado de satisfacción de los alumnos, además de los administrativos, docentes y el director.</p> <p>*Conservar la identidad del colegio.</p> <p>*Del 2007 a la fecha, el colegio ha generado 16,322 profesionales técnicos bachilleres de los cuales más del 20% están incorporados al sector productivo.</p> <p>*Apoyo gubernamental a la formación técnica.</p>		<p>No muestran en la presente evaluación los resultados de las encuestas, por lo que se requiere soliciten información al respecto y la utilicen para desarrollar aspectos susceptibles de mejora.</p>
Debilidad o amenaza			
Diseño	<p>*Problemas de capacitación al personal docente y administrativo,</p> <p>*La disminución de la relación escuela empresa.</p>	2	<p>Poner atención en los problemas de capacitación al personal docente y administrativo, Previo al inicio de cada semestre, el personal no puede iniciar un periodo sin conocer sus actividades. Involucrar y comprometer al personal en la importancia del indicador eficiencia terminal .Establecer metas con los educandos para apoyar a los estudiantes a concluir el semestre sin materia reprobada.</p>
Planeación estratégica	<p>*Aprovechamiento limitado del internet educativo.</p> <p>*La georreferenciación de los Conalep</p>	15	<p>Buscar los medios para que el internet no sea limitado y que las instituciones educativas hagan uso de las Tic's de manera generalizada y oportuna en las actividades académicas.</p>
Cobertura y focalización	<p>*Altos índices de deserción y reprobación.</p> <p>*El incremento de escuelas de otros subsistemas.</p>	23 y 25	<p>Emplear programas de regularización que atiendan la reprobación y que el claustro docente analice las causas de las Altos índices de deserción y elabore estrategias que contribuyan a tratar esta problemática a fin de reducir el número de desertores.</p>
Operación	<p>*Deficiencia en prototipos didácticos y Acervo bibliográfico desactualizado.</p>		<p>Iniciar una campaña de publicidad en los medios de comunicación promocionando las actividades y las carreras técnicas que oferta esta la institución, utilizar</p>

Percepción de la población atendida	<p>*El rezago y lo obsoleto del equipo tecnológico para la enseñanza.</p> <p>*Imagen estereotipada</p> <p>*La percepción de la inseguridad. Y problemas socio-económicos</p>	33	<p>frases motivacionales. Capacitación y establecer metas con cada profesor respeto a su alumnado.</p> <p>Se sugiere informar a los planteles de las convocatorias de becas para que apoyen a los alumnos en el registro. De tal manera que esto beneficie al alumnado y evite la deserción por cuestiones económicas.</p>
Resultados	<p>*Baja matrícula, capacidad instalada subutilizada, deterioro y obsolescencia de equipo.</p> <p>*Disminución de la matrícula, insuficiente control de indicadores básicos como la eficiencia terminal, la absorción entre otros.</p> <p>*Se observa alto índice de matrícula</p>	44	<p>La recomendación de homologar las formas en que cada plantel toma los datos de sistema SAE, además lo imprima ya que el sistema SAE es dinámico, por lo que se modifica constantemente, y es importante al cierre de la presentación trimestral del PASH y los indicadores adicionales contenidos en el programa operativo anual (POA), tener el resguardo del documento institucional que soporte los datos de la MIR.</p> <p>Recomienda concientizar a los profesores de la necesidad de fortalecer la enseñanza en clase para evitar tutorías</p> <p>Gestionar recurso económico para ampliar la planta en esta área.</p> <p>.</p>



Recomendaciones

Revisando en análisis FODA y el resultado de los indicadores se observan las siguientes debilidades en las cuales es necesario poner atención en virtud de que son aspectos de relevancia que permiten lograr las metas establecidas. Por esta razón se recomienda atender las siguientes problemáticas:

- ✓ Poner atención en los problemas de capacitación al personal docente y administrativo, Previo al inicio de cada semestre, el personal no puede iniciar un periodo sin conocer sus actividades. Involucrar y comprometer al personal en la importancia del indicador eficiencia terminal .Establecer metas con los educandos para apoyar a los estudiantes a concluir el semestre sin materia reprobada.
- ✓ Buscar los medios para que el internet no sea limitado y que las instituciones educativas hagan uso de las Tic's de manera generalizada y oportuna en las actividades académicas.
- ✓ Emplear programas de regularización que atiendan la reprobación y que el claustro docente analice las causas de las Altos índices de deserción y elabore estrategias que contribuyan a tratar esta problemática a fin de reducir el número de desertores.
- ✓ Analizar la posibilidad de fortalecer económicamente con el incremento de personal en el área de tutorías.
- ✓ Desarrollar el indicador para medir los resultados logrados de tutorías, midiendo de los alumnos que continúan el siguiente ciclo escolar atendidos en tutorías , respecto al total de alumnos atendidos en tutorías ciclo anterior.



- ✓ Iniciar una campaña de publicidad en los medios de comunicación promocionando las actividades y las carreras técnicas que oferta esta la institución, utilizar frases motivacionales.
- ✓ Se sugiere homologar con los ocho planteles al momento de generar la información para alimentar los indicadores, además de imprimir la evidencia de las cifras utilizadas en los indicadores del sistema de administración escolar (SAE), debido a que siendo un sistema dinámico, el no imprimir la información al momento de presentar los indicadores, posterior es modificada, revisar las fichas técnicas y ser mas congruentes, esto en virtud de que la información que proporcionaron es diferente a la que dieron en el PASH.
- ✓ Se recomienda poner línea base y metas a los indicadores adicionales del PASH estatal acordes con los resultados generados de ejercicios anteriores y comparables con los resultados, realizando un análisis de los posibles resultados esperados con las condiciones actuales.
- ✓ Se sugiere informar a los planteles de las convocatorias de becas para que apoyen a los alumnos en el registro. De tal manera que esto beneficie al alumnado y evite la deserción por cuestiones económicas.
- ✓ La recomendación de homologar las formas en que cada plantel toma los datos de sistema SAE, además lo imprima ya que el sistema SAE es dinámico, por lo que se modifica constantemente, y es importante al cierre de la presentación trimestral del PASH y los indicadores adicionales contenidos en el programa operativo anual (POA), tener el resguardo del documento institucional que soporte los datos de la MIR.
- ✓ Elaborar una encuesta de satisfacción con el alumnado. Esta deberá medir la percepción, la calidad de la educación, evaluando a la planta docente, la administración, contenido temático, entre otros conceptos.

Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

Cuadro comparativo de los indicadores 2015 y 2016

Nivel	INDICADORES	
	2015	2016
FIN	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia terminal del sistema CONALEP con avance (50.44%) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia Terminal (con avance de 50.93%)
PROPÓSITO	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. con decremento de -2.98% ✓ Porcentaje de absorción del sistema CONALEP. con avance 8.62% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. con avance 4.82% 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula). Con decremento de -.83% ✓ Porcentaje de absorción del sistema Conalep con avance de 8.78% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. Con avance de 4.77%
COMPONENTES		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Becas entregadas con avance de 50.08% ✓ Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica ✓ Proyectos de mejora aplicados
ACTIVIDADES	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de recursos destinados a la educación tecnológica (no proporcionan avance recurso utilizado, solo el presupuesto aprobado de \$156,129,243.00) ✓ Becas entregadas con avance 47.11% ✓ Proyectos de mejora aplicados (no dan resultado en porcentaje pero mencionan haber realizado proyectos en los 8 planteles con los que cuenta el CONALEP Tamaulipas 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Incorporar planteles a sistema de bachillerato ✓ Alumnos atendidos en tutorías ✓ Planteles apoyados con recurso FAETA



Después de analizada la información, se realizó un comparativo de las metas y avances del ciclo escolar 2015 y 2016 y el impacto que los indicadores ejercen en la población, en la cual se comprobó que no hubo modificación importante en 2016 respecto a 2015, es decir se mantienen los mismos avances , por ejemplo eficiencia terminal de 2015 tuvo un avance de 50.44% y en 2016 un 50.93% , en el indicador porcentaje de absorción 2015 fue de 8.62% y en 2016 8.78% , se observa si un ligero incremento favorable de disminución en el indicador índice de incremento de matrícula de un decremento que tuvo en 2015 de 2.98% en 2016 se observa un menos -.83%. Tiene un incremento favorable en el porcentaje de becas entregadas en 2016 de un 50.08% respecto a 2015 de 47.11%. Esta evidencia permite concluir que la institución CONALEP, requiere desarrollar actividades enfocadas a cumplir las metas programadas dentro de los estándares establecidos por el Sistema Nacional CONALEP y las normas de operación del FAETA.



Conclusiones

La evaluación de Consistencia y Resultados se realizó considerando el uso de los recursos del fondo FAETA y aplicados al Colegio de Educación Tecnológica Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas.

De acuerdo con la información disponible se puede afirmar que el uso del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos ejercido por esta Entidad con el propósito de aplicar la Educación Tecnológica, se realizó conforme a los Lineamientos del Sistema Nacional de Educación Tecnológica y el Convenio de Coordinación para la federalización de los servicios CONALEP, logrando avances significativos en los diez indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) evaluados , siendo estos avances no suficientes , al no observar un avance respecto a 2015, ya que se ha mantenido similar en los resultados 2015 .Se observa no llegó a la meta en el indicador eficiencia terminal. Por esta razón se sugiere reorganizar las actividades que así considere necesarias para alcanzar las metas , además de atender las recomendaciones de la presente evaluación para el próximo año a fin de alcanzar las metas establecidas en la Matriz de Indicadores para Resultados.

Finalmente se concluye el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), el cual es coordinado y ejecutado por el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas (CONALEP), se considera que tiene un buen desempeño , sin embargo requiere mayor esfuerzo para lograr el cumplimiento de las metas .



Bibliografía

- DOF. (2016). Ley de Coordinación Fiscal. Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos. Ciudad de México
- DOF. (2016). Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos. Ciudad de México
- DOF. (2016). Ley de Ingresos para la Federación para el ejercicio Fiscal de 2016. Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos. Ciudad de México
- DOF. (2017). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. Ciudad de Querétaro.
- Naciones Unidas. (2000). Declaración del Milenio. Quincuagésimo quinto período de sesiones. Nueva York.
- Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018. (2013). México, D.F.
- Plan Estatal de Desarrollo Tamaulipas 2011 – 2016. (2013). Cd. Victoria, Tamaulipas
- CONVAL. (2017). Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencias y Resultados.
- CONVAL. (s.f.). Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- MIR. (2016). Matriz de Indicadores para Resultados.
- Presupuesto de Egresos de la Federación. (2016).
- SAE. (2014). Guía Práctica para el Seguimiento al Aprovechamiento Académico.
- UAT. (2015). FAETA Evaluación de Consistencia y resultados realizado por la Universidad Autónoma de Tamaulipas.



Ficha técnica con los datos generales de la Instancia Evaluadora.

Nombre de la instancia evaluadora	NAWI S.A de C.V.
Nombre del coordinador de la evaluación	C.P.y Mtra. Nely Karina Narvárez Wong
Nombres de los principales colaboradores	Mtro. Almiro Hernández Rodríguez Mtra. Marisol Hernández Coronado
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Subcontraloría de Evaluación y Mejora de la gestión
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	LCPF. Raúl Rodrigo Pérez Luevano Subcontralor de evaluación y mejora de la gestión
Forma de contratación	Adjudicación directa
Fuente de financiamiento y costo	Recurso estatal \$400,000.00



EVALUACIÓN

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Dependencia/Entidad: Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas

Unidad Responsable: Director General de Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas

Tipo de Evaluación: De consistencia y resultados.

Año de Evaluación: 2016.

Tema	Nivel	Justificación
	(Máximo 4)	
Diseño	3.1	Se le asignaron niveles a 12 preguntas.
Planeación y Orientación a Resultados	4	Nivel máximo para las preguntas a las que se les asignó nivel.
Cobertura y Focalización	0	Se le asignaron nivel, a tres preguntas
Operación	3.5	Se le asignaron niveles a 14 preguntas.
Percepción de la Población Atendida	0	No aplica.
Resultados	1.5	Se le asignaron niveles a 6 preguntas.
Valoración Final	3.04	



Anexos



Anexo 1

“Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”.

No proporcionaron información la unidad responsable.



Anexo 2

“Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”.

No proporcionaron información la unidad responsable.



Anexo 3 “Matriz de indicadores para resultados”.

DENOMINACION		CLAVE
Nombre del Programa	FAETA Educación Tecnológica	
Dependencia o Entidad	Conalep Tamaulipas	
Centro Gestor:		
Finalidad:	2. Desarrollo Social	
Función:	5. Educación	
Subfunción:	2. Educación Media Superior	
Grupo		
Modalidad de Programa-No	Gasto Federalizado	
Presupuesto 2016	\$165,592,500.00	Anexar presupuesto mensual cancelado y devuelto

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS												
Eje de política pública: México con Educación de Calidad para todos, Educación, Ciencia y Tecnología												
Objetivo Estratégico: Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad												
Línea de Acción: Definir estándares curriculares que describan con claridad lo que deben aprender los alumnos del sistema educativo y que tomen en cuenta las diversas realidades del entorno escolar incluyendo los de												
Líder del Programa: Lic. Agustín De la Huerta Mejía											Número de empleado	
Nivel	Resumen narrativo (objetivos)	Tipo	Dimensión	Indicadores			Metas 2016		Fuentes de Información	Medios de verificación	Supuestos	
				Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Línea base (último periodo)	Programadas				Avance
Fin	Contribuir en la formación tecnológica y en el abastecimiento del rezago educativo de las personas mediante la prestación de servicios del CONALEP.			Eficiencia Terminal	Alumnos egresados del Conalep Tamaulipas en el ciclo escolar N/ número de nuevo ingreso al Conalep Tamaulipas en el ciclo escolar N-3 x 100 (3887)	Anual	1,936	2290 (62.84%)	(1856) 50.93%	Sistema de administración escolar (SAE)	Sistema de Administración escolar (SAE)	se aplican los proyectos de mejora y el programa de no abandono, de manera eficiente
Propósito	La población de 15 -17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a los servicios de educación tecnológica.			Abastecimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula)	((Número de alumnos matriculados en el periodo N/ Número de alumnos matriculados en el periodo N-1) - 1) * 100 (8950)	Semestral	8950	(9185) 2.84%	(8920) 0.83%	Sistema de Administración escolar (SAE)	Sistema de Administración escolar (SAE)	si el gobierno del estado apoya con los recursos necesarios para abrir los grupos programados
				Porcentaje de absorción del sistema Conalep	Alumnos matriculados en el sistema conalep Tamaulipas en el año N / total de egresados de secundaria del Estado en el año N x 100	Anual	3,832	3762 8.96%	3648 7.90%	Programa Operativo Anual 2016	Programa Operativo Anual 2016	si se mejora promoción del subsistema, se logra mejor capacitación
				Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep	Total de la matrícula Conalep en año N / Total de población de 15-17 años de edad en el Año N	Anual (8920/187,255)	na	9185 1.53%	8629 4.77%	CONAPO y El Sistema de administración escolar (SAE)	Sistema de Administración escolar (SAE) y CONAPO	que se amplíe la cobertura de servicios, que se incrementa la matrícula
Componentes	Alumnos apoyados			Becas entregadas	Total de becas entregadas ciclo N / Total de alumnos matriculados ciclo N	Anual	na	4,472	50.08%	Sistema de administración escolar (SAE)	Nómina de Becas	Las dependencias que autorizan el recurso no lo financian
	Gestión de recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en educación tecnológica			Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica	Recursos destinados a educación tecnológica en el conalep Tamaulipas en el año N / total de recursos del FAETA asignados al Estado en el año N) x 100	Anual	na	\$ 168,454,024	\$ 165,592,500	FAETA	Presupuesto asignado en oficio de autorización y transferencia de recursos	que las autoridades que autorizan el FAETA lo realicen en tiempo y forma
	Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar			Proyectos de mejora aplicados	PM= Sumatoria de proyectos aplicados en los planteles	Anual	na	8	100%	Informe de rendición de cuentas	Informe de labores del Director General	si todos los planteles aplican para implementar



Actividades	Incorporar planteles al sistema Nacional de Bachillerato		Panteles Incorporados al SNB	Total de Panteles en Conalep Tamaulipas Incorporados al SNB sobre total de planteles existentes en Conalep Tamaulipas	Anual	na	8	100%	COPEEMS (Consejo para la Evaluación para Medio Superior	Plataforma COPEEMS y Notificación a Panteles	Que los planteles cumplan con los lineamientos para el ingreso al SNB
	Alumnos Atendidos en Tutorías		Alumnos Tutorados	Total de Alumnos Tutorados en el Semestre 1.N/Total de matrícula 1.N	Anual	na	45.88	47.8% (4263/8929)	Informe Anual de Junta de Gobierno (Enero-Diciembre 2018)	56 Junta Directiva	Que los maestros acepten ser tutores maestros
	Panteles Apoyados con Recursos FAETA		Panteles Apoyados con el FAETA	Total de Panteles Conalep Tamaulipas/Total planteles Apoyados con el FAETA	Anual (8/8)	na	8	100%	Ramo 33	Informes de Juntas de Gobierno	Que se apruebe el fondo en el congreso de la Unión

Incorporación al sistema nacional de bachillerato

Anexo 4 "Indicadores".

Nombre del fondo: FAETA
Modalidad: Educación Tecnológica
Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Tamaulipas
Unidad Responsable: CONALEP
Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
Año de la Evaluación: 2016

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Líneabase	Metas	Comportamiento del indicador
Propósito	Porcentaje de eficiencia terminal	(Número de alumnos de la generación N que concluyeron sus estudios/ el número de alumnos inscritos en el primer periodo de la generación N) x 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Propósito	Tasa de crecimiento de la matrícula	$TCM = [(Matrícula \text{ del periodo } N / Matrícula \text{ del periodo } N-1) - 1] * 100$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	Porcentaje de absorción	$IA = (Matrícula \text{ inicial de primer semestre en el periodo } N / \text{Total de egresados de secundaria en el área de influencia en el periodo } N) * 100$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Propósito	Tasa bruta de escolarización	Total de la matrícula Conalep en año N / Total de población de 15-17 años de edad en el Año N	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	Porcentaje de cobertura de becados por el conalep	(Alumnos becados por el CONALEP en el plantel en el periodo N / Matrícula del periodo N) x 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a	Recursos destinados a educación tecnológica en el conalep Tamaulipas en el año N / total de recursos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente



	la educación tecnológica	del FAETA asignados al Estado en el año N) x 100												
Actividad	Proyectos de mejora continua	PM= Sumatoria de proyectos aplicados en los planteles	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Propósito	Porcentaje de planteles incorporados en el SNB	Total de Planteles en Conalep Tamaulipas incorporados al SNB/sobre total de planteles existentes en Conalep Tamaulipas	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	Porcentaje del alumnado que participa en programas de tutoría	(Alumnos atendidos en programas de tutorías en el periodo N/Matricula del periodo N)*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	Planteles Apoyados con recursos FAETA	Total de Planteles Conalep Tamaulipas/Total planteles Apoyados con el FAETA	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.

Anexo 5

“Metas del programa”.

Nombre del fondo: FAETA
 Modalidad: Educación Tecnológica
 Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Tamaulipas
 Unidad Responsable: CONALEP
 Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
 Año de la Evaluación: 2016

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
fin	Eficiencia Terminal	Alumnos Egresados	si		si		si		
Propósito	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula).	Alumnos matriculados	si		si		si		
Propósito	Porcentaje de absorción del sistema Conalep.	Alumnos inscritos en primer semestre	si		si		si		
Propósito	Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep.	Alumnos titulados	si		si		si		
Componente	Porcentaje de Planteles Incorporados en el Sistema Nacional de Bachillerato	Apoyo a la educación	si		si		si		
Componente	Becas entregadas	Alumnos becados	si		si		si		
Actividad	Porcentaje de Planteles Apoyados con Recursos Presupuestales FAETA	Apoyo a la educación	si		si		si		
Actividades	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica	Contribuir al desarrollo educativo	si		si		si		
Actividades	Proyectos de mejora aplicados	Mejorar la calidad educativa	si		si		si		
Actividad	Porcentaje de Alumnos que participan en programas de Tutorías	Alumnos orientados	si		si		si		



Anexo 6

“Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”.

Nombre del fondo: Escuelas al Cien

Modalidad: Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Secretaria de Educación Pública Federal

Unidad Responsable: Subsecretaria de Educación Media Superior y Superior

Tipo de Evaluación: Anual

Año de la Evaluación: 2016

Nombre del programa	Modalidad y clave	Dependencia/Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Coincide con el fondo evaluado?	¿Se complementa con el fondo evaluado?	Justificación
Escuelas al Cien	Educación Media Superior y Superior	ConalepTamaulipas	Crear planteles de calidad	1907	Equipamiento	Municipio de Nuevo Laredo Tamaulipas	http://www.inifed.gob.mx/es/cuelasalci/en/	si	si	El plantel necesita equipo de cómputo ya que el existente se encuentra
Escuelas al Cien	Educación Media Superior y Superior	ConalepTamaulipas	Crear planteles de calidad	2003	Construcción	Municipio de Matamoros Tamaulipas	http://www.inifed.gob.mx/es/cuelasalci/en/	si	si	El plantel requiere un laboratorio de cómputo ya que la matrícula con la que cuenta lo amerita



Anexo 7

“Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Avance del documento de trabajo

Nombre del fondo: FAETA

Modalidad: Educación Tecnológica

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Tamaulipas

Unidad Responsable: CONALEP

Tipo de Evaluación: Consistencia y

Resultados Año de la Evaluación: 2016

No.	Aspectos susceptibles de mejora	Actividades	Área responsable	Fecha de término	Resultados esperados	Productos y/o evidencia	Avance (%)	Identificación del documento laboratorio	Observaciones
1	Disminuir la deserción	Varias en Plantel	Dirección Plantel	Dic. 2016	Disminuir en % desercion	Programa de M. C.	60 %	Programa de Mejora Plantel Mante	Cada Plantel tiene un Plan de Mejora
2	Aumentar la E. T. Eficiencia Terminal	Varias en Plantel	Dirección Plantel	Dic. 2016	Aumentar la E. T.	Programa de M. C.	60 %	Programa de Mejora Plantel Mante	Cada Plantel tiene un Plan de Mejora



Anexo 8

“Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Nombre del fondo: FAETA

Modalidad: Educación Tecnológica

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Tamaulipas

Unidad Responsable: CONALEP

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

No.	Aspectos susceptibles de mejora	Área coordinadora	Acciones a emprender	Área Responsable	Fecha de término	Resultados esperados	Productos y/o evidencias	Avance (%)	Identificación del documento probatorio	Observaciones
3	Mejorar resultados académicos	Tutorías	Plan de Trabajo	Formación Técnica	Dic. 2016	Elevar el índice de Aprobación	Boletas de Calificación	50 %	Programa de Mejora Plantel Mante	En Proceso
4	Mejorar resultados académicos	Tutorías	Plan de Trabajo	Formación Técnica	Dic. 2016	Elevar el índice de Aprobación	Boletas de Calificación	50 %	Programa de Mejora Plantel Mante	En Proceso

Año de la Evaluación: 2016



Anexo 9

“Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”.

De la evaluación de consistencia y resultados de 2015 se observa realizan las siguientes recomendaciones:

- Registrar en la forma periódica y oportuna establecida los indicadores de resultados del PASH en cumplimiento a la normatividad aplicable.
- Redefinir la Matriz de Indicadores para resultados, incluyendo todos los componentes posibles y las actividades correspondientes en base a la Metodología del Marco Lógico.
- De acuerdo a la MIR resultante del punto anterior, definir los indicadores que permitan medir el desempeño de cada uno de los objetivos y elaborar las fichas técnicas de cada indicador estableciendo las metas a lograr, para tener un punto de referencia en la evaluación.
- Elaborar una encuesta de satisfacción con el alumnado. La encuesta deberá medir la percepción calidad de la educación evaluando a la planta docente, la administración, las instalaciones, el contenido temático, entre otros conceptos.

De lo anterior se concluye y se observa en esta evaluación 2016:

- se registra en el PASH, pero los datos nos fueron los mismos para esta evaluación , debido a que con posterioridad fueron corregidos ., por lo que continua la recomendación de registrar oportuna y en cumplimiento con la normatividad.
- Se observa mejora en la elaboración de las fichas técnicas , pero aun continua para 2016 la recomendación de elaborar fichas técnicas para cada indicador estableciendo las metas a lograr consistentes con los resultados, por ejemplo en el avance porcentaje de recursos FAETA destinados a la educación , lo indica en pesos y no porcentaje, en el indicador proyectos aplicados, pone en meta 8 se refiere a los planteles y el avance en porcentaje 100%.
- No mostraron en esta evaluación resultados de encuestas .



Anexo 10

“Evolución de la cobertura”.

Nombre del fondo: FAETA

Modalidad: Educación Tecnológica

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación de Tamaulipas

Unidad Responsable: CONALEP

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2016

Tipo de Población	Unidad de	2016	2015	2014	2013	2012
P. Potencial	EGRESADOS SECUNDARIA	41987	40811	34550	35385	33820
P. Objetivo		3762	3636	3791	4112	3925
P. Atendida	ALUMN OS	3648	3517	3511	3785	4286
$\frac{P.A}{P.O} \times 100$	%	96.96%	96.73%	92.61%	92.00%	109.20%

Nota. Se debe incluir la información para todos aquellos años disponibles.



Anexo 11

“Información de la población atendida”.

Nombre del fondo: FAETA

Modalidad: Educación

Tecnológica

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Tamaulipas

Unidad Responsable: CONALEP

Tipo de Evaluación: Consistencia y

Resultados Año de la Evaluación: 2016

Clave Estado	Nombre Estado	Clave Municipio	Nombre Municipio	Clave Localidad	Nombre Localidad	Total	Mujeres	Hombres	Infantes 0-5.11 años	Niñas y niños 6-12 años	Adolescentes 13- 17 años	Jóvenes 18- 29	Adultos 30- 64	Adultos mayores 65	Indígenas	No indígenas
28	Tamaulipas	28	Estatad	Estatad	Estatad	8929	3715	5214			5189	3722	18		78	



Anexo 12

“Diagrama de flujo de los componentes y procesos claves”.

No proporcionaron información al respecto.

Anexo 13

“Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”.

Capitulo de gasto	Partida	CONCEPTO DEL GASTO	TOTAL	
1000 Servicios Personales	1100	Remuneraciones al Personal de Carácter Permanente	84,651,440	
	1200	Remuneraciones al Personal de Carácter Transitorio	0	
	1300	Remuneraciones Adicionales y Especiales	33,869,214	
	1400	Seguridad Social	18,085,826	
	1500	Otras Prestaciones Sociales y Económicas	19,358,434	
	1600	Previsiones		
	1700	Pago de Estímulos a Servidores Públicos	3,359,198	
	Subtotal de capítulo 1000		159,324,112	
2000 Materiales y Suministros	2100	Materiales de Administración, Emisión de Documentos y Artículos Oficiales	197,292	
	2200	Alimentos y Utensilios	5,517	
	2300	Materias Primas y Materiales de Producción y Comercialización	No Aplica	
	2400	Materiales y Artículos de Construcción y de Reparación	72,616	
	2500	Productos Químicos, Farmacéuticos y de Laboratorio	19,671	
	2600	Combustibles, Lubricantes y Aditivos	0	
	2700	Vestuario, Blancos, Prendas de Protección y Artículos Deportivos	2,900	
	2800	Materiales y Suministros Para Seguridad		
	2900	Herramientas, Refacciones y Accesorios Menores	44,246	
	Subtotal de Capítulo 2000		342,242	
3000 Servicios Generales	3100	Servicios Básicos	5,740,983	
	3200	Servicios de Arrendamiento	13,804	
	3300	Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros Servicios	35,082	
	3400	Servicios Financieros, Bancarios y Comerciales	26,580	
	3500	Servicios de Instalación, Reparación, Mantenimiento y Conservación	30,808	
	3600	Servicios de Comunicación Social y Publicidad	0	
	3700	Servicios de Traslado y Viáticos	25,909	
	3800	Servicios Oficiales	52,979	
	3900	Otros Servicios Generales	0	
		Subtotal Capítulo 3000		5,926,145
	4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	4100	Transferencias Internas y Asignaciones al Sector Público	
4200		Transferencias al Resto del Sector Público		
4300		Subsidios y Subvenciones		
4400		Ayudas Sociales		
4500		Pensiones y Jubilaciones		
4600		Transferencias a Fideicomisos, Mandatos y Otros Análogos		
4700		Transferencias a la Seguridad Social		
4800		Donativos		
4900		Transferencias al Exterior		
		Subtotal Capítulo 4000		
5000 Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	5100	Mobiliario y Equipo de Administración		
	5200	Mobiliario y Equipo Educativo y Recreativo		
	5300	Equipo e Instrumental Médico y de Laboratorio		
	5400	Vehículos y Equipo de Transporte		
	5500	Equipo de Defensa y Seguridad		
	5600	Maquinaria, Otros Equipos y Herramientas		
	5700	Activos Biológicos		
	5800	Bienes Inmuebles		
	5900	Activos Intangibles		
		Subtotal Capítulo 5000		
6000 Inversión Pública	6100	Obra Pública en Bienes de Dominio Público		
	6200	Obra Pública en Bienes Propios		
	6300	Proyectos Productivos y Acciones de Fomento		
		Subtotal Capítulo 6000		0
	Total		165,592,499	

Elija por renglon el concepto de gasto del catalogo que despliega en la columna con el mismo nombre. En caso de que una partida no aplique elegir la opción 'No Aplica'.

Metodología y criterios para clasificar cada concepto de gasto	
Gastos en Operación Directos	gastos por sueldos y prestaciones al personal operativo por conceptos de nomina
Gastos en operación indirectos	gastos en materiales y recursos que sirven de apoyo al personal operativo para manejar el fondo
Gastos en Mantenimiento	gastos para el mantenimiento de activos fijos del organismo
Gastos en capital	
Gastos unitarios	



Anexo 14

“Avances de los Indicadores respecto a sus metas”.

Dependencia/Entidad: **Secretaría de Educación Tamaulipas**

Unidad Responsable: **CONALEP**

Tipo de Evaluación: **Consistencia y Resultados**

Año de la Evaluación: **2016**

Nombre del fondo: **FAETA**

Modalidad: **Educación Tecnológica**

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año evaluado)	Valor alcanzado (Año Evaluado)	Avance (%)	Justificación
fin	Eficiencia Terminal	Anual	68.35%	50.93%	74.05%	Alumnos que solo deben una materia y falta de actividades para incentivar terminen
Propósito	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula).	Semestral	-2.64%	-.83%	0	Esta mal determinada meta 2.64 fue decremento
Propósito	Porcentaje de absorción del sistema Conalep.	Anual	8.96%	8.77%	97.97%	avance
Propósito	Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep.	Anual	1.63%	4.77%	97.43%	avance
Componente	Porcentaje de Planteles Incorporados en el Sistema Nacional de Bachillerato	Anual	8	100%	100%	Avance ,no consistencia comparable meta-valor alcanzado
Componente	Becas entregadas	Anual	4472 alumnos	50.08%	n.a.	Buen numero de becas
Actividad	Porcentaje de Planteles Apoyados con Recursos Presupuestales FAETA	Anual	8	100%	n.a	Avance ,no consistencia comparable meta-valor alcanzado
Actividades	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica	Anual	\$168,454,024	\$165, 592, 500	n.a	Avance ,no consistencia comparable meta-valor alcanzado
Actividades	Proyectos de mejora aplicados	Anual	8	100%	100%	Avance ,no consistencia comparable meta-valor alcanzado
Actividad	Porcentaje de Alumnos que participan en programas de Tutorías	Anual	45.88%	47.8%	47.8%	avance



Anexo 15

“Instrumentos de Medición del Grado de satisfacción de la Población Atendida

NO PROPORCIONAN INFORMACION DE RESULTADOS DE ENCUESTAS.

Anexo 16.- Comparación con los resultados de la evaluación de Consistencia y resultados anterior

Nivel	INDICADORES	
	2015	2016
FIN	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia terminal del sistema CONALEP con avance (50.44%) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eficiencia Terminal (con avance de 50.93%)
PROPÓSITO	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. con decremento de -2.98% ✓ Porcentaje de absorción del sistema CONALEP. con avance 8.62% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. con avance 4.82% 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa de crecimiento de la matrícula). Con decremento de -.83% ✓ Porcentaje de absorción del sistema Conalep con avance de 8.78% ✓ Tasa bruta de escolarización del Sistema Conalep. Con avance de 4.77%
COMPONENTES		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Becas entregadas con avance de 50.08% ✓ Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica ✓ Proyectos de mejora aplicados
ACTIVIDADES	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de recursos destinados a la educación tecnológica (no proporcionan avance recurso utilizado, solo el presupuesto aprobado de \$156,129,243.00) ✓ Becas entregadas con avance 47.11% ✓ Proyectos de mejora aplicados (no dan resultado en porcentaje pero mencionan haber realizado proyectos en los 8 planteles con los que cuenta el CONALEP Tamaulipas 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Incorporar planteles a sistema de bachillerato ✓ Alumnos atendidos en tutorías ✓ Planteles apoyados con recurso FAETA



Anexo 17 Características del programa.

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO						
1.1 Nombre	Lic.Adolfo Antonio Pastor Paz					
1.2 Puesto	Director Administrativo					
1.3 Adscripción	Direccion General de CONALEP TAMAULIPAS					
1.4 Correo electronico	aapastorp@hotmail.com					
1.5 Telefono	8341120057					
1.6 Fecha de llenado	27 de Marzo de 2017					
II. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO						
2.1 Nombre del fondo	Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica de y de Adultos					
2.2 Siglas	FAETA					
2.3 Dependencia coordinado	Colegio de Educacion Profesional Tecnica del Estado de Tamaulipas					
2.4 Nombre del Titular Responsable de Fondo	Lic. Agustin de la Huerta Mejia					
2.5 Correo electronico	delahuerta@tam.conalep.edu.mx					
2.6 Teléfono	8341120055					
III. NORMATIVIDAD						
3.1 Normatividad aplicable vigente que regula el fondo, medio y fecha de publicación (adjuntar la publicación o link).						
Normatividad	Nombre	Medio de publicación:	Fecha de publicación			
			dd /	mm /	aaaa	
Leyes	Ley de Coordinacion Fiscal	DOF	18	7	2016	
	Ley de Coordinacion Fiscal del Estado de Tamaulipas	POE	21	12	2016	
	Ley de Fiscalizacion y Rendicion de Cuentas para el Estado de Tamaulipas	POE	21	12	2016	
	Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federales	DOF	27	4	2016	
	Ley de Hacienda para el Estado de Tamaulipas	POE	21	12	2016	
	Ley General de Contabilidad Gubernamental	DOF	18	7	2016	
Reglamento / norma	Reglas de Operación del Programa para la Fiscalización		31	3	2016	
Decreto	Presupuesto de Egresos de la Federación 2016	DOF	27	11	2015	
Lineamientos						
Manual de operación						
Memorias o informes						
Descripciones en página de internet						
Otra (especifique):						
Ninguna						
IMPORTANTE: Adjuntar impreso: * Acuerdo o Convenio para la asignación de recursos, fondos, subsidios, programas, etc., entre el Gobierno Federal y el Gobierno del Estado de Tamaulipas para el ejercicio fiscal 2016 y, * Reglas de Operación del fondo.						

VIII. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

8.1 ¿En que municipios del estado el fondo ofrece sus apoyos, productos o servicios? (marque una opción)

En los 43 municipios del estado (Cobertura Estatal).

Solo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios.

<input type="checkbox"/>	Abasolo	<input type="checkbox"/>	González	<input type="checkbox"/>	Mendez	<input type="checkbox"/>	San Carlos
<input type="checkbox"/>	Aldama	<input type="checkbox"/>	Gúmez	<input type="checkbox"/>	Mier	<input type="checkbox"/>	San Fernando
<input checked="" type="checkbox"/>	Altamira	<input type="checkbox"/>	Guerrero	<input checked="" type="checkbox"/>	Miguel Alemán	<input type="checkbox"/>	San Nicolas
<input type="checkbox"/>	Antiguo Morelos	<input type="checkbox"/>	Gustavo Díaz Ordaz	<input type="checkbox"/>	Miquihuana	<input type="checkbox"/>	Soto la Marina
<input type="checkbox"/>	Burgos	<input type="checkbox"/>	Hidalgo	<input checked="" type="checkbox"/>	Nuevo Laredo	<input checked="" type="checkbox"/>	Tampico
<input type="checkbox"/>	Bustamante	<input type="checkbox"/>	Jaumave	<input type="checkbox"/>	Nuevo Morelos	<input type="checkbox"/>	Tula
<input checked="" type="checkbox"/>	Camargo	<input type="checkbox"/>	Jiménez	<input type="checkbox"/>	Ocampo	<input type="checkbox"/>	Valle Hermoso
<input type="checkbox"/>	Casas	<input type="checkbox"/>	Llera	<input type="checkbox"/>	Padilla	<input checked="" type="checkbox"/>	Victoria
<input checked="" type="checkbox"/>	Ciudad Madero	<input type="checkbox"/>	Mainero	<input type="checkbox"/>	Palmillas	<input type="checkbox"/>	Villagran
<input type="checkbox"/>	Cruillas	<input checked="" type="checkbox"/>	El Mante	<input checked="" type="checkbox"/>	Reynosa	<input type="checkbox"/>	Xicoténcatl
<input type="checkbox"/>	Gómez Farías	<input checked="" type="checkbox"/>	Matamoros	<input checked="" type="checkbox"/>	Rio Bravo	<input type="checkbox"/>	

8.2 ¿En que municipios del estado el fondo entregó sus apoyos, productos o servicios en el ejercicio fiscal 2016? (marque una opción).

En los 43 municipios del estado (Cobertura Estatal).

Solo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios.

<input type="checkbox"/>	Abasolo	<input type="checkbox"/>	González	<input type="checkbox"/>	Mendez	<input type="checkbox"/>	San Carlos
<input type="checkbox"/>	Aldama	<input type="checkbox"/>	Gúmez	<input type="checkbox"/>	Mier	<input type="checkbox"/>	San Fernando
<input checked="" type="checkbox"/>	Altamira	<input type="checkbox"/>	Guerrero	<input checked="" type="checkbox"/>	Miguel Alemán	<input type="checkbox"/>	San Nicolas
<input type="checkbox"/>	Antiguo Morelos	<input type="checkbox"/>	Gustavo Díaz Ordaz	<input type="checkbox"/>	Miquihuana	<input type="checkbox"/>	Soto la Marina
<input type="checkbox"/>	Burgos	<input type="checkbox"/>	Hidalgo	<input checked="" type="checkbox"/>	Nuevo Laredo	<input checked="" type="checkbox"/>	Tampico
<input type="checkbox"/>	Bustamante	<input type="checkbox"/>	Jaumave	<input type="checkbox"/>	Nuevo Morelos	<input type="checkbox"/>	Tula
<input checked="" type="checkbox"/>	Camargo	<input type="checkbox"/>	Jiménez	<input type="checkbox"/>	Ocampo	<input type="checkbox"/>	Valle Hermoso
<input type="checkbox"/>	Casas	<input type="checkbox"/>	Llera	<input type="checkbox"/>	Padilla	<input checked="" type="checkbox"/>	Victoria
<input checked="" type="checkbox"/>	Ciudad Madero	<input type="checkbox"/>	Mainero	<input type="checkbox"/>	Palmillas	<input type="checkbox"/>	Villagran
<input type="checkbox"/>	Cruillas	<input checked="" type="checkbox"/>	El Mante	<input checked="" type="checkbox"/>	Reynosa	<input type="checkbox"/>	Xicoténcatl
<input type="checkbox"/>	Gómez Farías	<input checked="" type="checkbox"/>	Matamoros	<input checked="" type="checkbox"/>	Rio Bravo	<input type="checkbox"/>	

	Si	No	No especifica	Especifique		
8.3 ¿El fondo focaliza a nivel municipal?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
8.4 ¿El fondo focaliza a nivel localidad?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
8.5 ¿El fondo focaliza con algún otro criterio espacial?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Rural	Urbana	Ambas	No especificada		
8.6 El fondo tiene focalización: (marque una opción)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja	No especificada
8.7 El fondo focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varios)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.8 ¿Existen otros criterios de focalización?						
8.9 Especifique las características adicionales para focalizar						



IX. POBLACIÓN OBJETIVO

9.1 Describe la población objetivo del fondo:

9.2 Características específicas de la población objetivo del fondo:

X. BENEFICIARIOS DIRECTOS

10.1 El fondo beneficia a: (marque una opción)

<input type="checkbox"/>	Adultos y adultos mayores	<input type="checkbox"/>	Discapacitados	<input type="checkbox"/>	Migrantes
<input checked="" type="checkbox"/>	Jóvenes	<input type="checkbox"/>	Indígenas	<input type="checkbox"/>	Población en general
<input type="checkbox"/>	Niños	<input type="checkbox"/>	Mujeres	<input type="checkbox"/>	Otros (especifique):



Anexo 18 Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH)

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública										Cuarto Trimestre 2016		
DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I-009 FAETA Educación Tecnológica	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	Enfoques transversales	Ninguno				
Clasificación Funcional												
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	5 - Educación	Subfunción				2 - Educación	Actividad Institucional	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos		
RESULTADOS												
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Actividad	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	(Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t / Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00	Estatal		
28-TAMAULIPAS												
Actividad		Porcentaje del alumnado en programas de tutoría en la Entidad Federativa	(Número de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal		
28-TAMAULIPAS												
Componente	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Absorción de Educación Profesional Técnica	(Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	45.88	45.88	74.73	162.88	Estatal		
28-TAMAULIPAS												
Componente		Porcentaje de planteles del Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).	(Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB) / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	45.88	45.88	74.73	162.88	0 - Cobertura estatal		
28-TAMAULIPAS												
Propósito	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal del	(Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal		
28-TAMAULIPAS												
						68.35	68.35	63.43	92.80	0 - Cobertura estatal		