



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA de
TAMAULIPAS



**INFORME FINAL DE LA EVALUACION DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL PROGRAMA FONDO DE APORTACIONES PARA LA
EDUCACION TECNOLOGICA Y DE ADULTOS**

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL
ESTADO DE TAMAULIPAS**



2014

EVALUADOR EXTERNO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS

COORDINADOR DE LA EVALUACIÓN

DR. HUMBERTO DE LA GARZA ALMAZAN

EQUIPO DE EVALUADORES:

C.P.C. ALEJANDRO HERNANDEZ RAMOS

L.A. MIRIAM IRASEMA BOCANEGRA GARCIA

I.C. CLAUDIO ORLANDO URRRA CARRILLO

INDICE

Presentación.....	4
Introducción.....	5
Resumen Ejecutivo.....	6
Análisis de la Ejecución del Programas Educación Tecnológica	
Capítulo 1. Diseño.....	17
Capítulo 2. Planeación Estratégica.....	53
Capítulo 3. Cobertura y Focalización.....	68
Capítulo 4. Operación.....	77
Capítulo 5. Percepción de la Población Objetivo.....	113
Capítulo 6. Resultados.....	116
Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas	126
Conclusiones y recomendaciones.....	132
Opinión.....	133
Bibliografía.....	134
Anexos	
Anexo I: Características Generales del Programa.....	135
Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.....	141
Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados.....	142
Anexo IV: Instrumentos de recolección de información.....	143
Anexo V: Base de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico.....	144
Anexo VI. Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda.....	145

PRESENTACION

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) es un organismo público descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, sectorialmente adscrito a la Secretaría de Educación Pública de Tamaulipas y forma parte del Sistema Nacional de Colegios de Educación Profesional Técnica.

Cuenta 8 planteles ubicados en igual número de ciudades, Nuevo Laredo, Miguel Alemán, Reynosa, Rio Bravo, Matamoros, Victoria, Mante, Tampico, y un Centro de Asistencia y Servicios Tecnológicos (CAST) ubicado en Matamoros.

El sistema se caracteriza por formar Profesionales Técnicos Bachilleres a través de un modelo académico pertinente, flexible y de vanguardia que vincule a los egresados con los sectores productivos, educativo y social, generando alta posibilidad de inserción laboral en empresas o instituciones en el ámbito local y nacional así como continuar sus estudios de nivel superior.

INTRODUCCION

El informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados del ejercicio de los Recursos Federales Transferidos al Gobierno del Estado de Tamaulipas por la Federación vía el Ramo 33 Aportaciones Federales para la Educación Tecnológica y de Adultos, recibidos por la Secretaría de Finanzas durante el ejercicio 2014, y asignados al CONALEP, fue elaborado por la Universidad Autónoma de Tamaulipas, para dar respuesta a los requerimientos establecidos en los lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Este tipo de evaluación tiene la finalidad de identificar acciones y compromisos específicos que deberán realizar las dependencias y entidades para mejorar su desempeño, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño previsto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

El análisis fue elaborado a partir de trabajo de gabinete, reuniones con miembros del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas y entrevistas individuales con los responsables de diferentes áreas.

La metodología utilizada es conforme al Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para la evaluación de programas públicos sujetos a reglas de operación. Este determina que el informe responda a 100 preguntas agrupadas en seis capítulos: Diseño, Planeación estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la población objetivo y Resultados que comprenden todas las fases de la ejecución de los programas con el propósito de verificar la eficiencia y la eficacia en la aplicación de los recursos asignados así como el cumplimiento de las metas establecidas,

Se espera que las recomendaciones de esta evaluación sean de utilidad en la constante implementación de las acciones de mejora y sirvan para tomar decisiones en función de los recursos y resultados obtenidos por el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas.

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento constituye el Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados realizada al Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA-CONALEP) correspondiente al año 2014.

Esta evaluación se realizó con la información de gabinete proporcionada por los responsables de la operación del programa.

La evaluación está dividida, de conformidad en los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados proporcionados por CONEVAL, en seis capítulos y 100 preguntas.

CAPITULO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Diseño	01-34	34
2. Planeación estratégica	35-48	14
3. Cobertura y focalización	49-56	8
4. Operación	57-92	36
5. Percepción de la población objetivo	93-95	3
6. Resultados	96-100	5
TOTAL		100

El capítulo 1 corresponde al **Diseño** del programa en el cual se presentan las características generales, y se analiza la pertinencia y justificación del programa respecto al conjunto de problemas que se requiere atender.

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) Tamaulipas es una institución educativa del nivel Medio Superior que forma parte del Sistema Nacional de Educación Tecnológica y se rige por la normatividad emanada del Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios CONALEP suscrito y firmado por los titulares de los gobiernos Federal y Estatal el 21 de abril de 1999.



A nivel Nacional el CONALEP fue creado por decreto presidencial en 1978 como un Organismo Público Descentralizado del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio. En Tamaulipas el CONALEP se creó mediante acuerdo gubernamental publicado el 5 de diciembre de 1998.

Cronológicamente, los planteles que lo conforman se han creado de la siguiente manera: Tampico fundado en 1980, Matamoros 1980, Ciudad Mante 1981, Reynosa 1981, Ciudad Victoria 1983, Río Bravo 1985, Nuevo Laredo 1988, Miguel Alemán en 1994 y el Centro de Asistencia y Servicios Tecnológicos, CAST en 1993.

Para su operación y administración el CONALEP Tamaulipas cuenta con acuerdos administrativos, reglamentos y manuales:

- Acuerdo de Creación
- Reforma al Acuerdo PO No. 47. 12-junio-1999
- Reforma al Acuerdo PO No. 5. 9-enero-2002
- Reforma al Acuerdo PO No. 133. 5-nov-2002
- Manual de Organización
- Reglamento Escolar
- Reglamento de Normas de Egreso
- Reglamento de Admisión y Portabilidad
- Convenio de coordinación para la Federalización de los servicios de Educación Profesional Técnica

Al inicio del período gubernamental 2011-2016, con alineación con el Plan Estatal de Desarrollo de Tamaulipas y el Programa Estatal de Educación, el CONALEP Tamaulipas elaboró su Programa de Desarrollo Educativo CONALEP Tamaulipas 2011-2016, el cuál considera el marco normativo, descripción del sistema, diagnóstico, retos de la educación media superior, estrategias, tácticas y líneas de acción, el que contribuye al logro de las Metas Nacionales como lo es México con Educación de Calidad del Plan Nacional de Desarrollo, buscando elevar la eficiencia terminal a través de diferentes apoyos (tutorías, becas, transporte, etc.).

El capítulo 2 **Planeación estratégica**, se describen los elementos de la planeación, la sección aborda la planeación institucional, así como la descripción de los programas anuales de trabajo.

La Planeación estratégica del CONALEP se alinea por un lado con Plan Estatal de Desarrollo, Plan Nacional de Desarrollo, Meta: Educación con calidad y por otro con el Sistema Nacional de Educación Tecnológica, de este último, utiliza para su diseño la Metodología del Marco Lógico teniendo como producto final la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que se registra en el Portal Aplicativo de Secretaría de Hacienda (PASH). En la MIR registrada, los indicadores están enfocados a resultados medibles, tanto del Fin como del Propósito: eficiencia terminal y porcentaje de absorción.

El diseño del programa considera crecimientos de cobertura de acuerdo a las tendencias y capacidades de atención de los planteles a corto y mediano plazo. Generalmente los presupuestos autorizados no permiten ampliar la cobertura. Sin embargo existen esfuerzos para ser más eficientes en la operación, toda vez que la eficiencia terminal se ha podido incrementar.

Los indicadores están definidos considerando la lógica horizontal y vertical y su verificación se pueden observar en el Sistema de Administración Escolar (SAE) que opera a nivel nacional y que registra y calcula los siguientes indicadores:

- Cobertura de personas en condiciones de vulnerabilidad atendidas
- Porcentaje de absorción,
- Porcentaje de alumnos que estudian en programas de calidad
- Porcentaje de alumnos que ubican su logro educativo en el nivel del dominio Bueno en la prueba de Enlace
- Porcentaje de Cobertura de becados por el CONALEP
- Porcentaje de eficacia de Titulación
- Porcentaje de eficiencia terminal
- Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada con beca CONALEP
- Porcentaje de PSP evaluados con calificación mínima aprobatoria

- Porcentaje de reprobación
- Porcentaje de solicitudes de becas institucionales aprobadas
- Proporción de alumnos por computadora por plantel
- Tasa de crecimiento de la matrícula
- Tasa de la variación de capacidad laboral
- Tasa de la variación de la Certificación de Competencias
- Tasa de la variación de las evaluaciones de las competencias laborales
- Tasa de variación de los Servicios Tecnológicos Prestados (CAST)
- Tasa de variación del empleo de egresados

El capítulo 3 **Cobertura y focalización**, se analizan los mecanismos utilizados por el programa para identificar su población objetivo.

De acuerdo a los indicadores al cierre del cuarto trimestre, el Sistema CONALEP Tamaulipas absorbió el 11.61% de la población que terminó la educación secundaria y está totalmente focalizada a la población de 15 años y más que hayan terminado la secundaria.

En los últimos cinco años se ha ido incrementando la matrícula, con excepción de 2010 en que se presentó un ligero decremento; a la fecha se muestra un incremento de 12.43% respecto al 2009. Este aumento se observa fundamentalmente debido a la obligatoriedad del bachillerato

AÑO	2009	2010	2011	2012	2013	2014
TOTAL ALUMNOS	8,132	7,984	8,177	8,923	9,143	9,281

Fuente: Sistema de Administración Escolar

El capítulo 4 **Operación**, se analiza la operación del programa a través de las principales actividades y procesos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) y normatividad aplicable.

El servicio educativo se ofrece en la modalidad escolarizada, en la que el 59% son hombres y el 41% son mujeres; se atiende a 65 alumnos de procedencia indígena. Nuevo Laredo y Matamoros operan a más del 100% del aprovechamiento de su capacidad instalada lo que se solucionaría al construir más aulas y asignar horas/semana/mes. Es importante mencionar que a pesar del incremento mencionado, no se han tenidos apoyo ni del gobierno federal ni del estatal, con el correspondiente aumento en horas/semana/mes, teniendo que pagar estas con ingresos propios.

Diversificación de los servicios educativos

A partir del periodo escolar 2013-2014 se inicia la aplicación del MODELO DUAL CONTEXTUALIZADO, con duración de un año, de septiembre 2013 a junio 2014, en la que están participando 80 alumnos y 40 empresas. Con la experiencia en el Estado de la aplicación de este modelo en tres generaciones con duración de un semestre.

Absorción

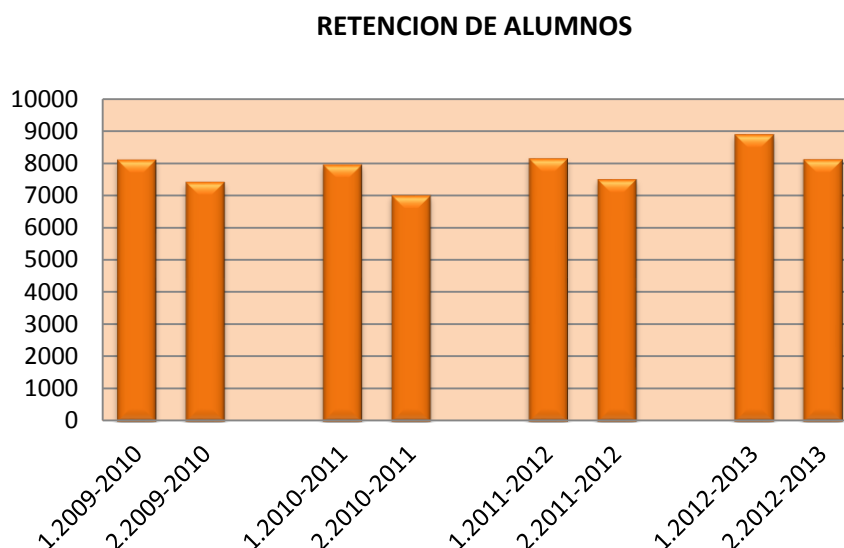
Este indicador representa la aceptación que tiene la institución en la preferencia por nuestro modelo educativo de los jóvenes que egresan de secundaria.

Estatal	PERIODO ESCOLAR				
	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
	7.73%	10.12%	12.67%	10.70%	10.16%

Fuente; Depto. Estadística de la SET y Sistema de Administración Escolar.

Retención

La retención de los alumnos de un semestre a otro se refleja en el gráfico siguiente. Observando un avance considerable en los últimos tres años, debido a la atención en las áreas de tutorías, orientación educativa y la figura del asesor técnico pedagógico incorporado en nuestro estado.



Reprobación

Es uno de los factores que más impactan en la eficiencia terminal y en el abandono escolar.

1.2010-2011	2.2010-2011	1.2011-2012	2.2011-2012	1.2012-2013	2.2012-2013	1.2013-2014	2.2013-2014
11.66%	21.02%	19.15%	25.02%	24.76%	18.61%	26.88%	21.16%

Se han establecido estrategias para mejorar los resultados de este indicador, como por ejemplo, la asignación de tutores individuales y grupales. También la capacitación docente y la mejor atención de los directivos en este fenómeno.

Eficiencia Terminal

El cambio del modelo educativo 2003 al modelo 2008 tuvo una fuerte repercusión en este indicador que se aprecia en la generación 2011; sin embargo, se ha reforzado la operación de los programas de tutorías y de orientación educativa para recuperar este indicador. Las principales causas de la baja eficiencia terminal, es la reprobación, la deserción, el cambio de localidad de los alumnos, el no encontrar en nuestras instituciones lo que esperaba, la obsolescencia de laboratorios y talleres, entre otras.

Como puede observarse este fenómeno lo hemos ido mejorando en los últimos tres años, esto significa que se ha logrado retener a más de 350 alumnos en estos periodos, a pesar de ello es uno de los graves problemas que enfrenta este subsistema actualmente.

2009	2010	2011	2012	2013	2014
52.90%	53.05%	45.08%	50.77%	52.43%	50.60%

La Eficiencia Terminal es uno de los graves problemas que enfrenta este subsistema en la actualidad.

Titulación

La implementación del Programa de Tiempo Recortado ha permitido mejorar este indicador, en él se entregan los títulos a solo dos o tres meses de haber concluido los estudios el egresado, lo que trae como consecuencia que el alumno que realizó este trámite en un brevísimo tiempo, posea este documento.

2009	2010	2011	2012	2013	2014
85.00%	85.00%	84.60%	84.90%	90.02%	75.89%

El capítulo 5 **Percepción de la población**, permite medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa.

El programa no cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo.

Finalmente en el capítulo 6 **Resultados**

Los indicadores de resultados no se reportaron en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, hasta la fecha, sin embargo en la información proporcionada por la Dirección de Planeación del Conalep, se presentan los siguientes resultados:

Eficiencia terminal un avance del 50.60% de la meta programada del 54.26%

Absorción al sistema un avance del 10.16% de la meta programada del 12.30%

Incremento a la matrícula un avance del 10.5% de la meta programada del 14.9%

Los tres indicadores muestran una disminución en relación con lo obtenido en el ejercicio anterior.

ANALISIS DE INDICADORES

Fin

Objetivo: Contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas, mediante la prestación de servicios del CONALEP y la educación para los adultos.

Indicador: Eficiencia terminal del sistema CONALEP

Tipo de indicador: Estratégico-Eficacia-Anual

Método de cálculo: Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N / alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N-2) X 100

Cálculo = $(x/y)*100$

SAE alumnos de 6° 2014= 1728 = **50.60 %**

SAE alumnos de 1° 2013= 3417

Esta cifra representa el avance a la fecha en virtud de que el ciclo escolar no estaba concluido. La meta es 54.26%

Fuentes de Verificación: Sistema de Administración Escolar SAE

Propósito

Objetivo: Captar la mayor población recién egresada de secundaria para evitar su rezago educativo.

Indicador: Porcentaje de absorción del sistema CONALEP

Tipo de Indicador/frecuencia: Estratégico-Eficacia-Anual

Método de cálculo: (Alumnos matriculados en el sistema CONALEP de la entidad federativa en el año N / Total de egresados de secundaria de la entidad federativa en el año N) X 100

Cálculo= $(x/y)*100$

SAE matricula en el subsistema Conalep 2014= 3511 = 10.16%

Formatos 911 SET egresados de secundaria 2014= 34550

Esta cifra quedó debajo de la meta programada del 12.30% debido a que existen actualmente más ofertas educativas para los egresados de secundaria.

Fuentes de verificación: Sistema de Administración Escolar, y formatos 911 de la SET Anuario Estadístico 2013.



Componentes:

Objetivo: Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica.

Indicador: Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP

Tipo de Indicador/frecuencia: Estratégico-eficacia/Anual

Método de cálculo: (Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N /Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1) x 100

Cálculo= $(x/y)*100$

SAE matrícula total de Conalep 1.2013- 2014= 9143 = 12.3

SAE matrícula total de Conalep 1. 2012-2013 = 8145

Fuente de Verificación: Sistema de Administración Escolar (SAE)

Actividad

Objetivo: Recursos del FAETA en educación tecnológica.

Indicador: Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica

Tipo de indicador/frecuencia: Gestión-eficacia/Anual

Método de cálculo: (Recursos destinados a educación tecnológica en el Sistema CONALEP en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100

Cálculo= $(x/y)*100= \%$

Recursos destinados a Educación Tecnológica Conalep. Tam. \$ 147,781,983.17

Recursos asignados a Educación Tecnológica Conalep. Tam. 143,856,893.00

= 103%

El recurso del FAETA Tamaulipas se destina a dos grandes ramos que es la Educación Tecnológica (CONALEP) y la Educación para Adultos (ITEA).

A la Educación Tecnológica se le asignaron en principio \$143,856,893.00 y luego se modificó a \$147,781,983.17 que fue destinado en su totalidad al programa FAETA Educación Tecnológica.

Fuente de Verificación: Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, (Recibos firmados de recepción del recurso en Dirección administrativa del Conalep Tamaulipas).



A continuación se presenta el cuestionario de acuerdo al Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados, el cual se divide en 6 capítulos.

1.- DISEÑO

1.1. Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales y estatales.

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el programa está correctamente identificado y claramente definido?

SI

NO

ARTICULO 4° ACUERDO GUBERNAMENTAL



2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa?

SI

NO

PROGRAMA ESTATAL DE DESARROLLO CONALEP 2011-2017



3. ¿El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos?

SI

NO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO E INDICADORES DE RESULTADOS
CONALEP



4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

SI

NO

IDEM ANTERIOR



5. ¿El programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

SI

NO

FLACSO



6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el programa?

SI

NO

OBJETIVO GENERAL DEL PND, LLEVAR A MEXICO A SU MÁXIMO POTENCIAL



7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del programa con los objetivos nacionales y estatales de los Planes de Desarrollo respectivos.

SI

NO

PND, META III MEXICO CON EDUCACIÓN DE CALIDAD



1.2. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

(En caso de que el programa no tenga elaborada una matriz de indicadores, la dependencia y/o entidad deberá construirla en base a la Metodología del Marco Lógico)

De la lógica vertical de la matriz de indicadores

8. ¿Las Actividades del programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?

SI NO



9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

SI NO



10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

SI NO

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

SI NO

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del programa.

SI NO



De la lógica horizontal de la matriz de indicadores

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

SI

NO

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL, REVISION TRIMESTRAL



14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

SI

NO

CASI TODOS

15. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

SI NO



16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

SI

NO

PLATAFORMA DEL POA, PLATAFORMA PASH

17. ¿El programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

SI

NO

REGISTROS ACADÉMICOS, CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, SAE, Y
CONVENIOS CON EL SECTOR PRODUCTIVO.

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

SI NO

19. ¿De qué manera el programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

SI NO



20. ¿Se consideran válidos los supuestos del programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

SI

NO

MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

SI

NO

MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

SI NO



1.3. Población potencial y objetivo

23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

SI NO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO E INDICADORES DE RESULTADOS, DEL
COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE
TAMAULIPAS

24. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

SI NO



25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

SI

NO

LA PROYECCION DE LA POBLACION ETRE LOS 15-30 AÑOS DE
EDAD ELABORADO POR EL CONAPO.



26. ¿La justificación es la adecuada?

SI NO

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

SI

NO

ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD DE CREACION DE COLEGIOS

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

SI

NO

CADA SEMESTRE EN EL SISTEMA DE ADMINISTRACION ESCOLAR



1.4. Análisis de la vinculación de las Reglas de Operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del programa

29. ¿El diseño del programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

SI

NO

ACUERDO GUBERNAMENTAL DE DESCENTRALIZACIÓN, NORMATIVA DE DIRECCIÓN GENERAL DE CONALEP

30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

SI NO

1.5. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales y/o estatales.

31. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

SI NO



32. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?

SI

NO

CON LOS SUBSISTEMAS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR, DGETI, DGETA, CETMAR, COBAT, ITACE, FDZDA. ENTRE OTRO

33. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales podría existir duplicidad?

SI

NO

DGETI, CETMAR, DGETA

34. ¿El programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

SI NO

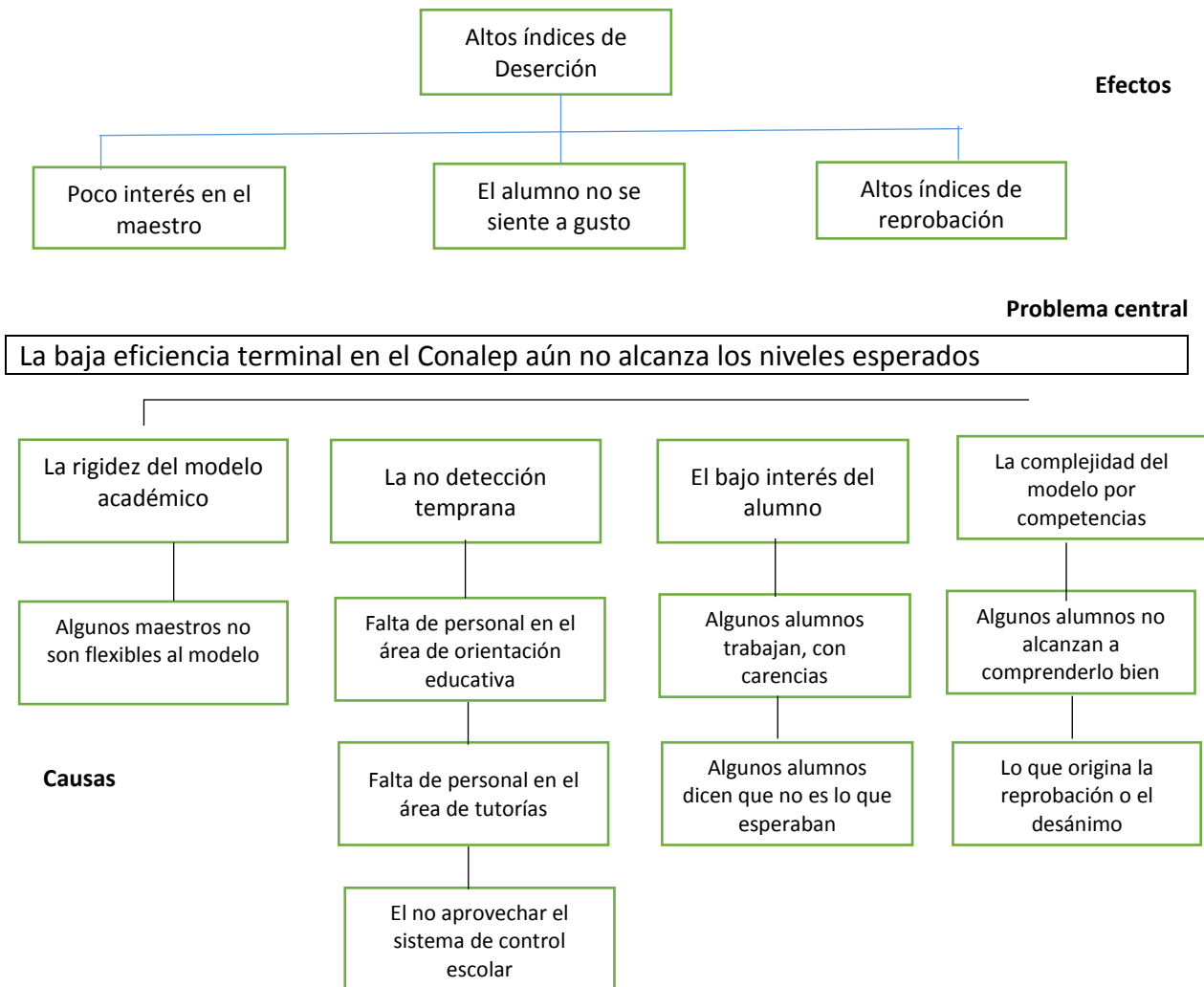


Figura 2. Árbol de Problemas en el Conalep

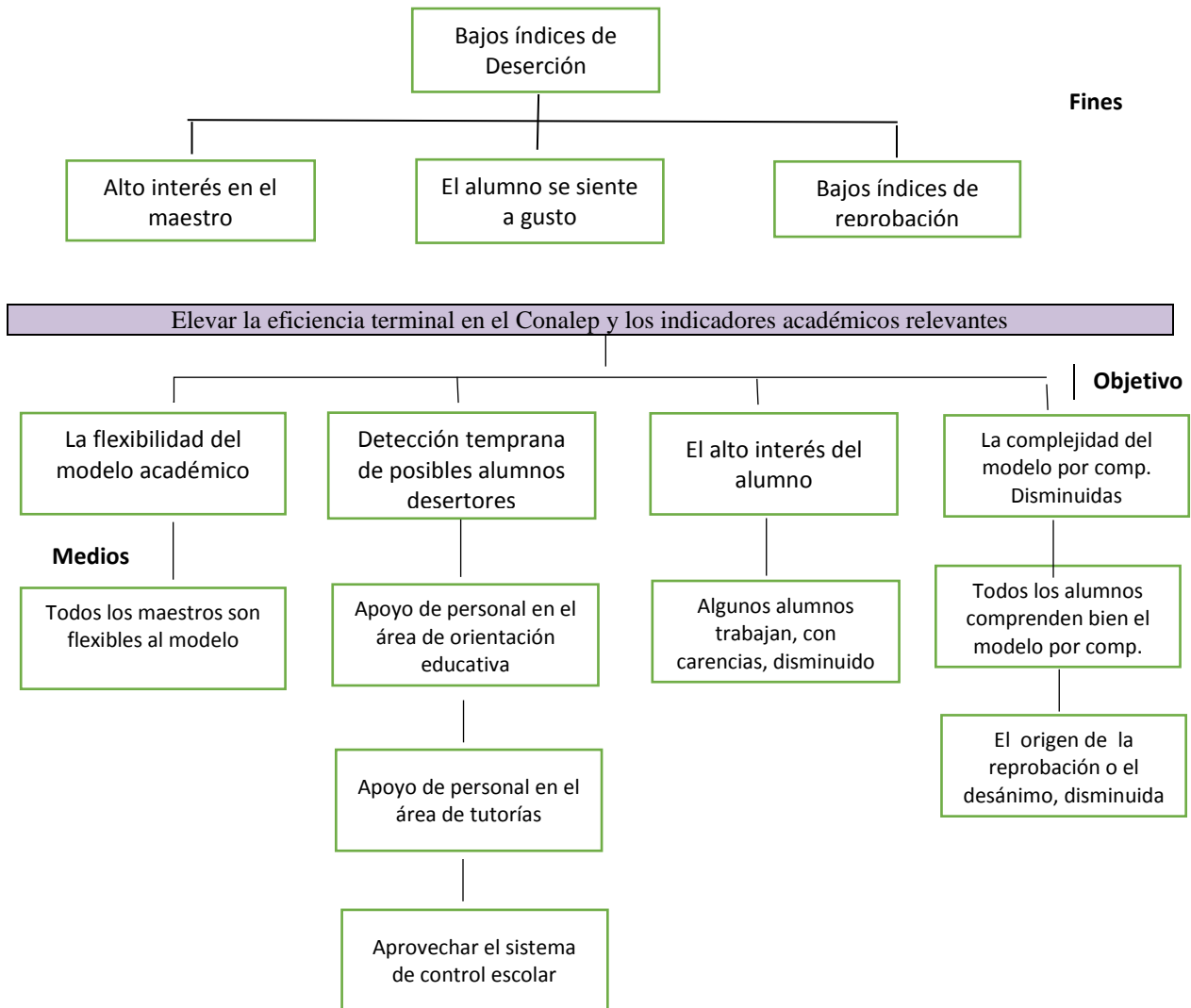


Figura 3.- árbol de objetivos del Conalep



Elevar la eficiencia terminal en el Conalep y los indicadores académicos relevantes

<p>Problemática: EFECTOS Altos índices de reprobación Altos índices de deserción El alumno se siente a disgusto en el Colegio Desinterés del maestro Bajo índice de eficiencia terminal</p> <p>PROBLEMA</p> <p>Población: Alumnos que ingresan al Colegio y no terminan</p> <p>Descripción del problema: Alumnos que no terminan por deserción, cambio de escuela, cambio de domicilio, pero que abandonan el Colegio.</p> <p>Magnitud: 51% de Eficiencia terminal</p> <p>CAUSAS</p> <ul style="list-style-type: none"> • No detección temprana de alumnos potenciales de abandono • Bajo interés del alumno • Complejidad del modelo por competencias 	<p>Solución: FINES Disminución de los índices de reprobación y deserción. Ofrecer al alumno las competencias, habilidades, destrezas y actitudes Al alumno se siente a gusto en el Colegio Alto interés del maestro</p> <p>OBJETIVO</p> <p>Población: Alumnos que ingresan al colegio</p> <p>Descripción del resultado esperado: Alumnos que se inscriben y terminan el bachillerato, al no abandonar el Colegio.</p> <p>Magnitud: (resultado esperado) 65% de Eficiencia Terminal</p> <p>MEDIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detección temprana de alumnos potenciales de abandono escolar. <ul style="list-style-type: none"> ○ Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar ○ Utilizar el SAE como mecanismo de control ○ Involucrar a los maestros, orientadores y tutores • Motivación e información para elevar el interés del alumno <ul style="list-style-type: none"> ○ Proyectos de mejora centrados en el alumno ○ Pláticas permanentes, tutorías, reuniones con padres. • Facilitar e informar al alumno de la relevancia del modelo por competencias.
---	--

2.- PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

2.1. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

35. ¿El programa cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

SI

NO

PROGRAMA ESTATAL DE DESARROLLO CONALEP 2011-2017, PROGRAMA DE MEJORA CONTINUA, CONTROL INTERNO



36. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

SI NO



37. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el programa?

SI NO

NO ENT TODOS, AUNQUE SI SE PLANTEAN EN EL PROGRAMA DE CONTROL INTERNO, Y EN EL PROGRAMA DE DESARROLLO.



38. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI

NO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO E INDICADORES DE RESULTADOS DEL
CONALEP.



2.2. De la orientación para resultados

39. ¿El programa recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

SI

NO

DE MANERA TRIMESTRAL

40. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del programa?

SI

NO

18 INDICADORES PLANTEADOS EN EL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL



41. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

SI

NO

CICLOS ESCOLARES

42. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

SI

NO

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL



43. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

SI

NO

PLATAFORMA PASH

44. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del programa?

SI NO

FEDERAL
ESTATAL
INGRESOS
PROPIOS

45. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas?

SI NO

AUDITOR EXTERNO, UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS.



46. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

SI NO

47. ¿El programa ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

SI NO



48. ¿Existe evidencia de que el programa ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

SI NO

Colegio Profesional Técnico del Estado de Tamaulipas (CONALEP)	
• RAMO:	33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios
• Unidad Responsable:	416 Dirección General de Programación y Presupuesto "A"
• Clave y modalidad del Programa:	I-Gasto Federalizado
• Denominación del Pp:	I-009 – FAETA Educación Tecnológica
• Finalidad:	2 - Desarrollo Social
• Función:	5 - Educación
• Subfunción:	2 - Educación Media Superior
• Actividad Institucional:	8 - Fondo de aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.- México con educación de calidad para todos- Educación, ciencia y tecnología
- Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.- El Tamaulipas humano- Educación Integral
- Programa Estatal de Educación 2011-2016.- Cobertura, Calidad y Pertinencia, Educación Media Superior
- Programa Estatal de Desarrollo Educativo Conalep 2011-2016.- Una nueva Política -Estrategias y líneas de acción

	MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS			
	Resumen narrativo	Indicadores de desempeño	Medios de verificación	Supuestos
1. Fin (impacto)	Contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas, mediante la prestación de servicios del CONALEP y la educación para los adultos.	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto al rezago educativo • Eficiencia terminal del sistema Conalep 	<ul style="list-style-type: none"> • El número de personas de 15 años y más en rezago educativo • Sistema de Administración Escolar • Alumnos egresados del Conalep • Alumnos de nuevo Ingreso al Conalep de la Entidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los maestros no suban la información • Que el sistema tenga candados • Que se tenga problemas con el SAE
2. Propósito (resultados)	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	<ul style="list-style-type: none"> • Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. • Porcentaje de absorción del sistema Conalep. 	<ul style="list-style-type: none"> • El número neto de personas que se incorporan al rezago educativo. • Alumnos matriculados en el sistema Conalep del Estado/ Total de egresados de secundaria del Estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los planteles no llenen la estadística • Que se tenga problemas con el SAE
3. Componentes (productos y servicios)	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica Alumnos atendidos en Conalep Becas entregadas	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de incremento de la matrícula de los servicios de Conalep. • Porcentaje de Certificaciones otorgadas en competencias • Número de becas 	<ul style="list-style-type: none"> • Alumnos matriculados de los servicios de Conalep en el Estado • Certificados entregados • Competencias otorgadas • Nómina de Becas 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los maestros no reporten la estadística • Que se tenga problemas con el SAE • Falta de recursos para certificarse. • Que se ingrese el recurso
4. Actividades	a. Gestión de recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en educación tecnológica b. Mejorar la eficiencia Terminal en la educación tecnológica c. Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Recursos destinados a la educación tecnológica • Becas entregadas • Número de alumnos con competencias certificadas. • Personal cubierto en su salario por recursos asignados a educación tecnológica. • Proyectos de mejora aplicados 	<ul style="list-style-type: none"> • Número de certificados entregados • Número de becas entregadas. • Número de certificaciones de competencias entregadas. • Número de maestros, administrativos y de servicios general cubiertos. • Revisión de plataforma del SAE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que no llegue el recurso asignado • Que se genere alguna problemática de tipo político en educación tecnológica. • Que no suban la información a la plataforma • Problemas con el SAE

3.- COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

3.1. Análisis de cobertura

49. ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

SI

NO

SISTEMA DE ADMINISTRACION ESCOLAR Y CENSOS DE POBLACIÓN

50. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.

SI NO



Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el programa.

51. Cuantificar la población atendida total a nivel estatal para el periodo del 1 de enero del 2006 al 31 de diciembre del 2007. Esta información deberá desagregarse por municipio, por los Componentes del programa y por los atributos considerados en la pregunta 24. Para presentar esta información utilizar el Cuadro No. 1 como referencia.

SI NO

52. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

SI NO



53. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

SI

NO

CAPACIDAD INSTALADA EN LOS PLANTELES, PROGRAMAS DE
INFRAESTRUCTURA ANUALES.



54. ¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

3.2. Análisis de focalización

55. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el programa ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados en la pregunta 27.

SI NO



56. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

SI NO



PLANTEL	OFERTA EDUCATIVA	
054 TAMPICO Emiliano Zapata y Lucio Blanco. Colonia López Portillo Tampico, Tam. CP 89338 Tel. 833 211 81 09	Auto trónica Química Industrial	Informática Construcción
055 Matamoros Av. De la Industria S/N Parque Industrial del Norte. Matamoros, Tam. CP 87316 Tel. 868 810 01 13	Mantenimiento de Sistemas Electrónicos Máquinas Herramienta	Control de Calidad Informática
127 Ciudad Mante Libertad No. 1600 Fracc. Cerro del Bernal Cd. Mante, Tam. CP 89818 Tel. 831 232 26 71	Auto trónica Contabilidad	Informática
129 Reynosa Calle Londres S/N Conjunto Habitacional La Cañada Reynosa, Tam. CP 88700 Tel. 899 924 76 21	Mantenimiento de Sistemas Electrónicos Electromecánica Industrial	Asistente Directivo Informática
172 Ciudad Victoria Av. 5 de Mayo Norte No. 3320 Fracc. Villarreal Cd. Victoria, Tam. CP 87020 Tel. 834 316 54 82	Mantenimiento Automotriz Contabilidad	Administración Informática
200 Río Bravo Carr. Matamoros-Mazatlán Km 72 Río Bravo, Tam. CP 88900 Tel. 899 934-38 91	Mantenimiento de Sistemas Automotriz Refrigeración y Climatización	Motores a Diesel Informática
246 Nuevo Laredo Chicago S/N Parque Industrial Río Grande Nuevo Laredo, Tam. CP 88186 Tel. 867 710 87 52	Soporte y Mantenimiento de Equipo de Cómputo Electromecánica Industrial	Contabilidad Informática
259 Miguel Alemán Av. Los Aldamas S/N Fracc. Los Naranjos Cd. Miguel Alemán, Tam. CP 88300 Tel. 897 972 01	Mantenimiento Automotriz Contabilidad	Informática



4.- OPERACIÓN

4.1. Análisis de las ROP o normatividad aplicable

Selección de beneficiarios y/o proyectos

57. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

SI NO

REGLAMENTO INTERIOR DE LOS PLANTELES, REQUISITOS DEL CONALEP NACIONAL.

58. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO



Solicitud de apoyos

59. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?

SI

NO

SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN ESCOLAR,

60. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

SI

NO

REGLAMENTO INTERNO DE LOS PLANTELES



Tipos de apoyos

61. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

SI

NO

PROGRAMAS DE INFRAESTRUCTURAS, NORMATIVIDAD NACIONAL,



62. ¿Se respetaron los montos de apoyos estipulados en las ROP o normatividad aplicable?

SI NO

63. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

SI

NO

A TRAVES DE ITIFE EN MATERIA DE COSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO.



Ejecución

64. ¿Existe evidencia documental de que el programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados)?

SI NO

65. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

SI NO

4.2. Mejora y simplificación regulatoria

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el programa? Describa las más importantes.

SI NO

67. Reportar los principales beneficios y resultados alcanzados con la implementación de acciones de mejora comprometidas. Enunciar únicamente el título de las acciones de mejora (*Ejemplo: Reducción de tiempos de atención, disminución de cantidad de requisitos, etc.*).

SI NO



4.3. Organización y gestión

68. ¿El programa cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del programa.

SI

NO

DIRECCION GENERAL, DIRECCION ESTATAL Y ESTRUCTURA DE PLANTELES.

69. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente?

SI NO

70. Considerando las complementariedades del programa, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

SI NO



4.4. Administración financiera

71. ¿Existe evidencia de que el programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

SI NO

72. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

SI NO



4.5. Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa

Eficacia

73. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

SI NO



74. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa?

SI NO



75. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

SI NO



76. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI NO

PORCENTAJE DE ABSORCIÓN, TASA DE CRECIMIENTO DE LA MATRICULA, EFICIENCIA TERMINAL, EFICACIA DE TITULACIÓN, TASA DE VARIACION DEL EMPLEO DE EGRESADOS.

Eficiencia

77. ¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

SI NO



78. ¿El programa tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

SI NO



79. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?

SI NO



80. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

SI NO



81. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del programa? Presentar un listado de estos indicadores.

SI

NO

PORCENTAJES DE APROVECHAMIENTO, CERTIFICACIONES, PLANEA,



Economía

82. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?

SI NO



83. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?

SI NO



84. En función de los objetivos del programa, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de costos (gasto que le genera al Estado la producción/entrega de servicios del programa)?

SI NO

4.6. Sistematización de la información

85. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del programa?

SI NO

SISTEMA DE ADMINISTRACION ESCOLAR, SISTEMA DE INFORMACIÓN EJECUTIVA, SISTEMA DE APLICACIÓN ADMINISTRATIVA.



86. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del programa?

SI

NO

Sistema de Evaluación institucional,

—



87. En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

SI

NO

SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN ESCOLARES



88. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

SI NO



4.7. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

89. Con base en los indicadores de gestión y productos del programa, ¿el programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2013 14?

SI NO



4.8. Rendición de cuentas y transparencia

90. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?

SI

NO

INFORME ANUAL DE RENDICION DE CUENTAS.



91. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en las ROP?

SI

NO

UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL PORTAL itait



92. ¿El programa cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

SI NO



5.- PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

93. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO



94. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

SI NO

95. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

SI NO

Actores	Intereses	Problemas percibidos	Recursos y mandatos	Interés en una estrategia	Conflictos potenciales
Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollarse integralmente Aprender un oficio 	<ul style="list-style-type: none"> No comprender del todo el modelo académico Inoportuna información No era lo que esperaba 	<ul style="list-style-type: none"> Normatividad Normatividad de orden público Servicio de asesoría y orientación 	<ul style="list-style-type: none"> Docencia oportuna y de calidad Mejor orientación y asesorías 	<ul style="list-style-type: none"> Estudiantes con posibilidades de abandono Docentes no informan
docentes	<ul style="list-style-type: none"> concluir el proceso de enseñanza aprendizaje con efectividad y eficacia percibir su pago justo desarrollo personal 	<ul style="list-style-type: none"> Ambiente de trabajo complejo. Recursos didácticos en ocasiones deficientes. Infraestructura deteriorada por los propios estudiantes. Registros de indisciplinas no realizados. Bajos salarios en comparación a otros. 	<ul style="list-style-type: none"> Contratación colectiva Ley del ejercicio docente Acuerdo de descentralización 	<ul style="list-style-type: none"> Actualización en estrategias docentes Fortalecer las áreas de orientación y tutorías 	<ul style="list-style-type: none"> Poca disponibilidad de tiempo para diseñar estrategias e innovar. No uso de las TIC'S.
Directivos	<ul style="list-style-type: none"> Garantizar un proceso educativo exitoso Promover el cumplimiento de políticas y reglamentos en materia de política educativa Alta eficiencia terminal 	<ul style="list-style-type: none"> Gestión de recursos infraestructura y equipos. Gestión recursos para capacitar y actualizar a los profesores. Falta de personal en las áreas de tutorías y orientación vocacional. 	<ul style="list-style-type: none"> Normas del Colegio y de la ley estatal de educación Funciones según normativas vigente 	<ul style="list-style-type: none"> Elevar la Eficiencia Terminal 	<ul style="list-style-type: none"> Resistencia al cambio
Personal administrativo y de apoyo	<ul style="list-style-type: none"> Contribuir con el desarrollo óptimo del proceso educativo 	<ul style="list-style-type: none"> Se van muchos alumnos Se observa que no vienen padres a las juntas Falta personal 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de personal en algunas áreas 	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer orientación educativa y tutorías 	<ul style="list-style-type: none"> No den apoyos por disminución de la matrícula
Padres de familia	<ul style="list-style-type: none"> Formación de Estudiantes 	<ul style="list-style-type: none"> No se dan tiempo para atenderlos 	<ul style="list-style-type: none"> Ley de Educación 		



6.- RESULTADOS

96. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

SI

NO

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL (TRIMESTRALMENTE)



97. ¿El programa ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?

SI

NO

FLACSO Y UAT.



98. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?

SI NO

LA INCORPORACIÓN AL SECTOR PRODUCTIVO DE LOS EGRESADOS DE ESTE SISTEMA, EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS.



99. ¿El diseño y la operación del programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

SI NO



100. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

SI

NO

AVANCES EN LA PRUEBA PLANA
INCREMENTO DE COBERTURA
ALTOS INDICES DE TITULACION



OBJETIVO DEL EJE DE POLÍTICA PÚBLICA DEL PND: México con Educación de Calidad para todos. Educación, ciencia, y tecnología

PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2011-2016: El Tamaulipas humano- Educación Integral

PROGRAMA ESTATAL DE EDUCACIÓN 2011-2016: Cobertura, Calidad y pertinencia, educación media superior.

LIDER DEL PROGRAM A:	NOMBRE: ING. JOSE GUADALUPE IBARRA MARTÍNEZ								
	Nivel	Resumen narrativo (objetivos)	Indicadores			Metas 2014		Fuentes de información	Medios de verificación
Nombre del Indicador			Método de cálculo	frecuencia	Programas	Avance			
Fin	Contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas, mediante la prestación de servicios del CONALEP y la educación para los adultos.	Eficiencia Terminal del sistema Conalep.	Alumnos egresados del Conalep Tamaulipas en el ciclo escolar N/alumnos de nuevo ingreso al Conalep Tamaulipas en el ciclo escolar N-3 X 100	Anual	54.26%	50.6%	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Si se aplican los proyectos de mejora y el programa de no abandono, de manera eficiente
Propósito	La población de 15 años a 17 años con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo (Tasa bruta de escolarización de e.t.)	Sumatoria de alumnos inscritos en todos los planteles y anotados en el Sistema	Semestral	9114	9281	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Si el Gobierno del Estado apoya con los recursos necesarios para abrir los grupos programados.
		Porcentaje de absorción del sistema Conalep.	Alumnos matriculados en el sistema Conalep Tamaulipas en el año N/total de egresados de secundaria del Estado en el año N X 100	Anual	12.3%	10.16%	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Si se aplican los proyectos de mejora, se mejora la promoción del subsistema.



Componentes	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica	Índice de incremento de la matrícula de los servicios CONALEP	(Alumnos matriculados de los servicios de Conalep Tamaulipas en el ciclo escolar N/Alumnos matriculados de los servicios de Conalep en el Estado en el ciclo escolar N-1) X 100	Anual	1.04%	0.7%	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los planteles realicen una promoción intensa y se autorizen los espacios necesarios y los recursos docentes
	Alumnos apoyados	Becas entregadas	Total de Becas entregadas ciclo N/Total de alumnos matriculados ciclo N	Semestral	1233	56.8%	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Nómina de Becas	Las dependencias que autorizan el recurso no lo dispensen
Actividades	Gestión de recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en educación tecnológica	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a la educación tecnológica	Recursos destinados a educación tecnológica en el Conalep Tamaulipas en el año N/Total de recursos del FAETA asignados al Estado en el año N)X100	Anual	\$143,856,893.00	\$ 147 781 983.17	FAETA	Presupuesto asignado en oficio de autorización y transferencia de recursos	Que las autoridades que autorizan el FAETA lo realicen en tiempo y forma.
	Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar	proyectos de mejora aplicados	PM= Sumatoria de proyectos aplicados en los planteles	Anual	8	100%	Informe de Directores	Informe de labores del Director General	Si todos los planteles aplican para implementar los proyectos de mejora que ya han diseñado.



I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. José Guadalupe Ibarra Martínez
Cobertura:	Estatal
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Educación Tecnológica

II. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del indicador:	INDICE DE INCREMENTO DE LA MATRICULA		
Definición:	Es el incremento proporcional de la matrícula de un período a otro		
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Porcentaje de alumno atendido
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SAE
Método de cálculo: (formula)	$CM = \left(\frac{\text{Número de alumnos matriculados en el período N}}{\text{Número de alumnos matriculados en el período N-1}} \right)$		

III. DETERMINACIÓN DE METAS																				
Línea base:		Sentido del indicador hacia la meta:																		
Meta: Número total de alumnos estimados en el período escolar 2014-2015.1																				
Periodo de cumplimiento:	ANUAL	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación															
Gráfica de comportamiento del indicador:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>AÑO</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TOTAL ALUMNOS</td> <td>8,132</td> <td>7,984</td> <td>8,177</td> <td>8,923</td> <td>9,143</td> <td>9,281</td> </tr> </tbody> </table>						AÑO	2009	2010	2011	2012	2013	2014	TOTAL ALUMNOS	8,132	7,984	8,177	8,923	9,143	9,281
AÑO	2009	2010	2011	2012	2013	2014														
TOTAL ALUMNOS	8,132	7,984	8,177	8,923	9,143	9,281														

IV. OBSERVACIONES



I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. José Guadalupe Ibarra Martínez
Cobertura:	Estatal
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Educación Tecnológica

II. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del indicador:	PORCENTAJE DE ABSORCION		
Definición:	Es la proporción de alumnos que se matriculan, respecto del total de alumnos que egresan de la secundaria		
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Es la proporción de alumnos que se matriculan en CONALEP, respecto del total de los egresados de secundaria.
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SAE
Método de cálculo: (formula)	IA=(número de alumnos matriculados en Conalep en el período N/total de egresados de secundaria en el período N)*100		

III. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base:		Sentido del indicador hacia la meta:			
Meta:Número de alumnos estimados que se inscribirán en el primer semestre en el periodo Escolar 2014-2015					
Periodo de cumplimiento:	ANUAL	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación
Gráfica de comportamiento del indicador:	PERIODO ESCOLAR				
	1.2010-2011	1.2011-2012	1.2012-2013	1.2013-2014	1.2014-2015
	7.73%	10.12%	12.67%	10.70%	10.16%

IV. OBSERVACIONES



I. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del programa:	FAETA Educación Tecnológica
Dependencia y/o entidad coordinadora del programa:	Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas
Nombre del titular del programa en la dependencia y/o entidad:	Ing. José Guadalupe Ibarra Martínez
Cobertura:	Estatal
Descripción del objetivo: (Fin, propósito, componente o actividad)	Educación Tecnológica

II. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del indicador:		EFICIENCIA TERMINAL	
Definición:		Mide la Eficiencia Terminal de cada uno de los subsistemas	
Dimensión a medir:	Eficacia	Unidad de Medida:	Porcentaje de alumno egresado
Frecuencia de medición:	anual	Fuente de datos:	SAE
Método de cálculo: (formula)	Número de alumnos de la generación N que concluyeron sus estudios entre el número de alumnos inscritos en el primer período de esa generación)*100		

III. DETERMINACIÓN DE METAS																	
Línea base:	Sentido del indicador hacia la meta:																
Meta: Número de alumnos de la generación 2011-2014 que egresaran en el año 2014																	
Periodo de cumplimiento:	ANUAL	Parámetro de semaforización:	0% a 5% desviación	5% a 10% desviación	> 10% desviación												
Gráfica de comportamiento del indicador:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>52.90%</td> <td>53.05%</td> <td>45.08%</td> <td>50.77%</td> <td>52.43%</td> <td>50.60%</td> </tr> </tbody> </table>					2009	2010	2011	2012	2013	2014	52.90%	53.05%	45.08%	50.77%	52.43%	50.60%
2009	2010	2011	2012	2013	2014												
52.90%	53.05%	45.08%	50.77%	52.43%	50.60%												

IV. OBSERVACIONES

FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS

En el análisis de las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas que efectúa el CONALEP Tamaulipas, se identifica lo siguiente:

FORTALEZAS:

En relación al Diseño: Los actuales planes y programas de estudio del Colegio fueron revisados y actualizados mediante la conformación de paneles de expertos en los que participaron representantes del sector productivo y laboral, este proceso se realizó aplicando la metodología de educación basada en competencias contextualizadas.

En relación a Planeación Estratégica: Modelo académico de formación integral de aplicación flexible. El modelo consta de dos bloques principales, el básico o integral dedicado a la educación científica y humanística del estudiante y el de formación ocupacional para el desarrollo de competencias laborales.

En cuanto a Cobertura y Focalización: El colegio cuenta con ocho planteles ubicados en las principales ciudades de la entidad, Nuevo Laredo, Miguel Alemán, Reynosa, Río Bravo, Matamoros, Victoria, Mante y Tampico, en donde se ofertan 14 carreras de profesional técnico bachiller, en las principales áreas del conocimiento, además de contar con ocho centros evaluadores de competencias laborales así como ocho centros certificadores de Microsoft.

En cuanto a la Operación: Cuenta con infraestructura sólida y moderna, entre lo que destacan laboratorios de informática, talleres de mecánica automotriz, laboratorio diésel, laboratorio de física y química, aulas funcionales, campos de futbol con gradas y césped, canchas de basquetbol y volibol, foros de expresión, jardines, 14 cafeterías, 7 auditorios, 8 aulas de medios y/o modelo, equipadas con proyector, computadora, internet, pantalla.

Referente a la Percepción de la Población objetivo: Conalep Nacional tiene establecido la aplicación de encuestas de Gestión Directiva con la finalidad de medir el grado de satisfacción de los alumnos, además de los administrativos, docentes y el director. Los resultados permiten el establecimiento de estrategias para mejorar el ambiente organizacional.

Resultados: del 2007 a la fecha el colegio ha generado 12,415 profesionales técnicos, de los cuales más del 20% están incorporados al sector productivo.

D E B I L I D A D E S

Diseño: Problemas de capacitación al personal docente y administrativo, previo a la iniciación de cada semestre es necesario realizar cursos de actualización y capacitación al personal docente y administrativo, la falta de oportunidad en la asignación de los recursos ha provocado la poca capacitación del capital humano.

Planeación estratégica: Aprovechamiento limitado del internet educativo. Hasta ahora la utilización del internet ha sido limitada. E tiempo de utilización ha sido dedicado en mayor medida a programas informativos y de cultura general, mientras que su utilización para la formación de docentes y alumnos y para cursos de capacitación ha sido más bien coyuntural. Ello se debe a que no se cuenta con una estrategia definida para la capacitación de alumnos, docentes y personal administrativo por este medio.

Cobertura y Focalización: Altos índices de deserción y reprobación. Las reformas introducidas a partir del 2008, al modelo académico, a la fecha no han tenido un efecto significativo en la superación de estos problemas.

Operación: Deficiencia en prototipos didácticos: El alto costo de los prototipos didácticos y del software educativo, han generado que prácticamente el colegio no disponga de éstos en cantidades suficientes, únicamente se ha cubierto, de manera satisfactoria, algunos tipos de software y tutoriales didácticos electrónicos. Acervo bibliográfico desactualizado: A pesar de

los esfuerzos por acrecentar el acervo bibliográfico, no es suficiente para atender las necesidades del total de alumnos inscritos en las carreras que se ofertan en el Estado.

Percepción de la Población Objetivo: Imagen estereotipada. Aun y con todos los esfuerzos realizados en las campañas de promoción, aunado a las mejoras hechas a todos los planteles pertenecientes a este colegio, gracias al apoyo del gobernador del Estado Ing. Egidio Torre Cantú, la imagen de éstos sigue siendo cuestionada por la sociedad tamaulipeca por falta de conocimiento de los servicios educativos que se ofrecen.

O P O R T U N I D A D E S

Diseño: Alcanzar la excelencia en la formación de profesionales técnicos bachilleres. En los últimos años se han alcanzado importantes logros para mejorar la calidad educativa. Es necesario consolidar este esfuerzo, estableciendo como norma el mejoramiento continuo de los servicios educativos a través del programa de mejora continua para poder alcanzar la excelencia. Para ello, se requiere una evaluación permanente de los factores críticos del proceso de enseñanza aprendizaje planes y programas de estudio, personal docente, materiales didácticos, equipo de talleres y laboratorios, infraestructura, procesos de vinculación y capacitación con el fin de mejorar y elevar la calidad del proceso educativo.

Planeación Estratégica: Mejorar los servicios de capacitación y certificación. Con el objetivo de elevar la calidad y cobertura de los programas de capacitación laboral, en 1995 se creó el Consejo de Normalización Certificación de Competencia Laboral (Conocer). En el Conocer están representadas diversas dependencias del gobierno federal, así como de los sectores productivo y laboral. El Conalep debe contribuir a la consolidación de éste organismo mediante la adopción de las normas técnicas en sus programas de estudio y el fomento de una cultura de capacitación y certificación entre la población estudiantil y externa, como requisito para su incorporación en el mercado laboral.

Cobertura y Focalización: Elevar nuestra participación en la oferta educativa a nivel medio superior. En los últimos años se aprecia una competencia entre las instituciones de nivel medio superior por tener una mayor participación en la captación de egresados de secundaria. Actualmente abarcamos el 10.16% del total de egresados de secundaria en el

Estado. El Conalep Tamaulipas debe enfrentar esa competencia mejorando la calidad, pertinencia y eficacia de sus servicios.

Operación: Mejorar los servicios de capacitación y certificación. Con el objetivo de elevar la calidad y cobertura de los programas de capacitación laboral, en 1995 se creó el Consejo de Normalización Certificación de Competencia Laboral (Conocer). En el Conocer están representadas diversas dependencias del gobierno federal, así como de los sectores productivo y laboral. El Conalep debe contribuir a la consolidación de éste organismo mediante la adopción de las normas técnicas en sus programas de estudio y el fomento de una cultura de capacitación y certificación entre la población estudiantil y externa, como requisito para su incorporación en el mercado laboral.

Percepción de la Población objetivo: Debemos de reforzar la operación del colegio a la satisfacción de las necesidades de nuestros clientes los alumnos, el sentido de pertenencia es prioritario, por ello debemos de resurgir con nuevos métodos que nos ayuden a salvar nuestras identidad, la adaptación del modelo educativo en cada contexto puede inducir a modificaciones que afecten la razón de ser del colegio y la capacidad de atención a su población objetivo. Por ello, Conalep debe mantener la homogeneidad de su modelo educativo, evitando vacíos, diferencias de contenido o de orientación en los programas de estudio.

Resultados: Apoyo gubernamental a la formación técnica: De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, la educación y la capacitación constituyen un aspecto central de la estrategia del gobierno de Egidio Torre Cantú, para promover el empleo, elevar el nivel de bienestar de la población tamaulipeca e impulsar las actividades productivas. Ello se ha traducido en considerables apoyos para elevar la calidad y pertinencia de los programas de capacitación.

AMENAZAS

Diseño: La disminución de la relación escuela-empresa. Por el motivo anterior nuestros equipamientos de laboratorios y talleres no crecen ni se actualizan a la par que el sector productivo, de ahí que cada vez más se estrecha esta relación, al no poder darles egresados que ellos requieren, buscando alternativas de solución como el modelo dual mexicano.

Planeación estratégica: La georreferenciación de los Conalep. Estas instituciones fueron instaladas a las salidas de las ciudades y esto repercute en la afluencia de los alumnos que buscan opciones más cercanas a sus vías de comunicación.

Cobertura y Focalización: El incremento de escuelas de otros subsistemas. En teoría no debe afectar a la demanda que atiende el subsistema Conalep, sin embargo, al crecer otros subsistemas y no incrementarse el índice de egresión de secundaria, impacta de forma negativa a las instituciones que ya existen, por ello afecta éste fenómeno.

Operación: El rezago y lo obsoleto del equipo tecnológico para la enseñanza. El rápido avance de la tecnología y las comunicaciones, impacta directamente proporcional a la tecnología u equipo existente en nuestras instituciones, toda vez que es casi imposible avanzar a la par, quedándose en rezago y obsoleto el equipo propio para la enseñanza.

Percepción de la población objetivo: La percepción de la Inseguridad. Este fenómeno que actualmente vive el Estado hace que muchos jóvenes deserten de los estudios en el colegio, ya que sus padres emigran a otros estados con mayor índice de seguridad que el nuestro, propiciando la deserción o abandono de nuestras escuelas.

I. Análisis de la matriz de indicadores.

	MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS			
	Resumen narrativo	Indicadores de desempeño	Medios de verificación	Supuestos
5. Fin (impacto)	Contribuir en la formación tecnológica y en el abatimiento del rezago educativo de las personas, mediante la prestación de servicios del CONALEP y la educación para los adultos.	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto al rezago educativo • Eficiencia terminal del sistema CONALEP 	<ul style="list-style-type: none"> • El número de personas de 15 años y más en rezago educativo • Sistema de Administración Escolar • Alumnos egresados del CONALEP • Alumnos de nuevo Ingreso al CONALEP de la Entidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los maestros no suban la información • Que el sistema tenga candados • Que se tenga problemas con el SAE
6. Propósito (resultados)	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	<ul style="list-style-type: none"> • Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. • Porcentaje de absorción del sistema CONALEP. 	<ul style="list-style-type: none"> • El número neto de personas que se incorporan al rezago educativo. • Alumnos matriculados en el sistema CONALEP del Estado/ Total de egresados de secundaria del Estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los planteles no llenen la estadística • Que se tenga problemas con el SAE
7. Componentes (productos y servicios)	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica Alumnos atendidos en CONALEP Becas entregadas	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de incremento de la matrícula de los servicios de CONALEP. • Porcentaje de Certificaciones otorgadas en competencias • Número de becas 	<ul style="list-style-type: none"> • Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado • Certificados entregados • Competencias otorgadas • Nómina de Becas 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los maestros no reporten la estadística • Que se tenga problemas con el SAE • Falta de recursos para certificarse. • Que se ingrese el recurso
8. Actividades	<p>a. Gestión de recursos del FAETA para el otorgamiento del servicio educativo en educación tecnológica</p> <p>b. Mejorar la eficiencia Terminal en la educación tecnológica</p> <p>c. Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Recursos destinados a la educación tecnológica • Becas entregadas • Número de alumnos con competencias certificadas. • Personal cubierto en su salario por recursos asignados a educación tecnológica. • Proyectos de mejora aplicados 	<ul style="list-style-type: none"> • Número de certificados entregados • Número de becas entregadas. • Número de certificaciones de competencias entregadas. • Número de maestros, administrativos y de servicios general cubiertos. • Revisión de plataforma del SAE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que no llegue el recurso asignado • Que se genere alguna problemática de tipo político en educación tecnológica. • Que no suban la información a la plataforma • Problemas con el SAE

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La evaluación de Consistencia y Resultados se realizó considerando el uso de los recursos del fondo FAETA y el Programa Presupuestario e indicadores de Resultados proporcionado por la Dirección de Planeación del CONALEP, en virtud de que en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) no se registró la información correspondiente; excluyendo a los indicadores de educación para adultos.

Después de analizada la información, se concluye que la Institución CONALEP, se desempeñó y cumplió sus objetivos dentro de los estándares establecidos por el Sistema Nacional CONALEP y las normas de operación del FAETA.

Se recomienda a la Dirección Administrativa registrar en la forma periódica y oportuna establecida los indicadores de resultados del PASH en cumplimiento a la normatividad aplicable.

Se recomienda que en forma adicional se elaboren los Programas Presupuestales (PP) de la institución incluyendo todos los componentes posibles y las actividades correspondientes, es decir, que sean más específicos que como actualmente se presentan.

También se recomienda elaborar una encuesta de satisfacción con el alumnado. La encuesta deberá medir la percepción calidad de la educación evaluando a la planta docente, la administración, las instalaciones, el contenido temático, entre otros conceptos.

Con el propósito de mejorar los procesos administrativos y técnicos de cada plantel, deberá de diseñarse un programa de evaluación por plantel a través de indicadores contextualizados. Es decir, la evaluación de resultados serían agregativos y los indicadores de cada plantel podrían compararse para distinguir cuáles son los planteles que más contribuyen al logro de los propósitos y fin.



OPINION

De acuerdo con la información disponible proporcionada por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica Tamaulipas, se puede afirmar que el uso del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos ejercido por esta Entidad con el propósito de incorporar más jóvenes técnicos mejor preparados al mundo laboral con la posibilidad de continuar su carrera profesional, se realizó conforme a los Lineamientos del Sistema Nacional de Educación Tecnológica y el Convenio de Coordinación para la federalización de los servicios CONALEP, logrando cumplir las metas de sus cinco indicadores en un promedio de 88% según se puede apreciar en la MIR, lo que implica que las autoridades del plantel deberán implementar estrategias y reforzar programas que garanticen la accesibilidad y utilidad de las carreras según el contexto, el mejoramiento de la infraestructura y tecnología, el aumento de la matrícula, la eficiencia terminal y la inserción laboral de los jóvenes.

Las cifras se pueden verificar a través del Sistema de Administración Escolar, Anuario Estadístico SET 2014 y Recibos de Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tamaulipas todos resguardados por el área administrativa de CONALEP Tamaulipas.

BIBLIOGRAFIA

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Ley de Coordinación Fiscal

Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal

Presupuesto de Egresos de la Federación

Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados

Acuerdo de Creación CONALEP

Reforma al Acuerdo PO No. 47. 12-junio-1999

Reforma al Acuerdo PO No. 5. 9-enero-2002

Reforma al Acuerdo PO No. 133. 5-nov-2002

Manual de Organización CONALEP

Reglamento Escolar CONALEP

Reglamento de Normas de Egreso CONALEP

Reglamento de Admisión y Portabilidad CONALEP

Convenio de coordinación para la Federalización de los servicios de Educación Profesional Técnica CONALEP



Anexo I: Características Generales del Programa.

Anexo 02

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA

Ejercicio 2014

La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente - de preferencia en las reglas de operación - así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia y resultados.

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO

1.1 Nombre: Dr. Javier Carrizal Jaramillo
 1.2 Cargo: Encargado de la Dirección de Planeación
 1.3 Institución a la que pertenece: Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas
 1.4 Último grado de estudios: Doctorado
 1.5 Correo electrónico: sagitar@hotmail.com
 1.6 Teléfono (con lada): 1120080
 1.7 Fecha de llenado (dd.mm.aaaa):

2	4
---	---

 -

0	3
---	---

 -

2	0	1	5
---	---	---	---

II. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 Nombre del programa: FAETA Educación Tecnológica

2.2 Siglas: FAETA
 2.3 Dependencia coordinadora del programa: Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas
 2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa: CONALEP TAMAULIPAS
 2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa: CONALEP TAMAULIPAS

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: CONALEP TAMAULIPAS
 2.6 Dirección de la página de internet del programa: no aplica
 2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia: Ing. José Guadalupe Ibarra Martínez
 2.8 ¿En qué año comenzó a operar el programa? (aaaa)

2	0	1	4
---	---	---	---

III. NORMATIVIDAD

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (puede escoger varios)

	d d		m m		a a a a			
Reglas de operación.....	3	1	0	3	2	0	1	4
Ley.....								
Reglamento/norma.....								
Decreto.....								
Lineamientos.....								
Manual de operación.....								
Memorias o Informes.....								
Descripciones en la página de internet								
Otra: (especifique).....								
Ninguna								



IV. FIN Y PROPÓSITO

4.1 Describa el Fin del programa:

Ofrecer servicios educativos de calidad en la información profesional técnica a profesional técnica bachiller, de capacitación laboral y tecnológica, así como la certificación de competencias para abatir el rezago educativo de la persona mediante la prestación de los servicios del CONALEP.

4.2 Describa el Propósito del programa:

La formación de profesionales técnicos y profesionales técnico bachiller a través de un modelo académico pertinente, flexible y de vanguardia y su vinculación con los sectores productivos, educativo y social con altas posibilidades de inserción laboral en empresa o en instituciones en el ámbito nacional e internacional así como, de continuar sus estudios de nivel superior.

V. ÁREA DE ATENCIÓN



5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

- | | |
|--|--|
| Agricultura, ganadería y pesca | Empleo |
| Alimentación | Comunicaciones y transportes |
| Ciencia y tecnología | Equipamiento urbano: drenaje, alcantarillado, alumbrado, pavimentación, etc. |
| Cultura y recreación | Medio ambiente y recursos naturales |
| Deporte | Migración |
| Derechos y justicia | Provisión / equipamiento de vivienda |
| Desarrollo empresarial, industrial y comercial | Salud |
| Sociedad civil organizada | Seguridad social |
| Desastres naturales | Otros |
| <input checked="" type="checkbox"/> Educación | (especifique):_Educación Tecnológica |

VI. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

6.1 ¿En qué municipios del estado el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado;

Pase a la pregunta 6.2

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input checked="" type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antigua Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input checked="" type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input checked="" type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |
| <input type="checkbox"/> Casas | <input type="checkbox"/> Llera | <input type="checkbox"/> Padilla | <input checked="" type="checkbox"/> Victoria |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Madero | <input type="checkbox"/> Mainero | <input type="checkbox"/> Palmillas | <input type="checkbox"/> Villagrán |
| <input type="checkbox"/> Cruillas | <input checked="" type="checkbox"/> El Mante | <input checked="" type="checkbox"/> Reynosa | <input type="checkbox"/> Xicoténcatl |
| <input type="checkbox"/> Gómez Farías | <input checked="" type="checkbox"/> Matamoros | <input checked="" type="checkbox"/> Rio Bravo | |

6.2 ¿En qué municipios del estado el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

En los 43 municipios del estado;

Pase a la pregunta 6.3

Sólo en algunos municipios del estado. Seleccione los municipios:

- | | | | |
|--|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Abasolo | <input type="checkbox"/> González | <input type="checkbox"/> Méndez | <input type="checkbox"/> San Carlos |
| <input type="checkbox"/> Aladama | <input type="checkbox"/> Güemez | <input type="checkbox"/> Mier | <input type="checkbox"/> San Fernando |
| <input type="checkbox"/> Altamira | <input type="checkbox"/> Guerrero | <input checked="" type="checkbox"/> Miguel Alemán | <input type="checkbox"/> San Nicolás |
| <input type="checkbox"/> Antigua Morelos | <input type="checkbox"/> Gustavo Díaz Ordaz | <input type="checkbox"/> Miquihuana | <input type="checkbox"/> Soto la Marina |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> Hidalgo | <input checked="" type="checkbox"/> Nuevo Laredo | <input checked="" type="checkbox"/> Tampico |
| <input type="checkbox"/> Bustamante | <input type="checkbox"/> Jaumave | <input type="checkbox"/> Nuevo Morelos | <input type="checkbox"/> Tula |
| <input type="checkbox"/> Camargo | <input type="checkbox"/> Jiménez | <input type="checkbox"/> Ocampo | <input type="checkbox"/> Valle Hermoso |



<input type="checkbox"/>	Casas	<input type="checkbox"/>	Llera	<input type="checkbox"/>	Padilla	<input checked="" type="checkbox"/>	Victoria
<input type="checkbox"/>	Ciudad Madero	<input type="checkbox"/>	Mainero	<input type="checkbox"/>	Palmillas	<input type="checkbox"/>	Villagrán
<input type="checkbox"/>	Cruillas	<input checked="" type="checkbox"/>	El Mante	<input checked="" type="checkbox"/>	Reynosa	<input type="checkbox"/>	Xicoténcatl
<input type="checkbox"/>	Gómez Farías	<input checked="" type="checkbox"/>	Matamoras	<input checked="" type="checkbox"/>	Rio Bravo		

No aplica porque el programa es nuevo.

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

Sí

No / No especifica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

Sí

No / No especifica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

Sí

especifique _____

No

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

Rural

Urbana

Ambas

No especificada

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

Muy alta

Alta

Media

Baja

Muy baja

No especificada

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

No →

Pase a la sección VII

Sí

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar:



VII. POBLACIÓN OBJETIVO

7.1 Describe la población objetivo del programa:

La población de 15 años y mas de rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato.

VIII. PRESUPUESTO (PESOS CORRIENTES)

8.1 Indique el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2014 (\$):

				1	4	3	8	5	6	8	9	3
--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---

8.2 Indique el presupuesto modificado del ejercicio fiscal 2014 (\$):

				1	4	7	7	8	1	9	9	3
--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---

IX. BENEFICIARIOS DIRECTOS

9.1 El programa beneficia exclusivamente a: (marque sólo una opción)

- | | |
|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Adultos y adultos mayores | <input type="checkbox"/> Mujeres |
| <input checked="" type="checkbox"/> Jóvenes | <input type="checkbox"/> Migrantes |
| <input type="checkbox"/> Niños | <input type="checkbox"/> Otros |
| <input type="checkbox"/> Discapacitados | Especifique: _____ |
| <input type="checkbox"/> Indígenas | <input type="checkbox"/> No aplica |

En el siguiente cuadro deberá responder las preguntas para cada uno de los tipos de beneficiarios identificados por el programa. En consecuencia, podrá tener hasta cinco tipos de beneficiarios identificados en la pregunta 9.2 y en el resto de las preguntas que ahondan sobre las características de cada uno de ellos (preguntas 9.3 a 9.10).



9.2 ¿A quiénes (o a qué) beneficia directamente el programa? (puede escoger varias)	9.3 Los beneficiarios directos ¿son indígenas?	9.4 Los beneficiarios directos ¿son personas con discapacidad?	9.5 Los beneficiarios directos ¿son madres solteras?	9.6 Los beneficiarios directos ¿son analfabetos?	9.7 Los beneficiarios directos ¿son migrantes?	9.8 Los beneficiarios directos ¿se encuentran en condiciones de pobreza?	9.8.1 ¿en qué tipo de pobreza?	9.9 Los beneficiarios directos ¿tienen un nivel de ingreso similar?	9.10 Los beneficiarios directos ¿forman parte de algún otro grupo vulnerable?	
Individuo y/u hogar.....01 Empresa u organización.....02 Escuela.....03 Unidad de salud.....04 Territorio...05	Sí... 01 No... 02	Sí... 01 No... 02	Sí... 01 No... 02	Sí... 01 No... 02	Sí... 01 No... 02	Sí... 01 No... 02	Alimentaria..... 01 Capacidades.....02 Patrimonial.....03 No específica.....04	Sí... 01 No...02	Sí... 01 (especifique) No...02	
Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Especifique
01	02	02	02	02	02	01	01 03	01	02	

En el siguiente cuadro deberá identificar el (los) tipo(s) de apoyo(s) que ofrece el programa para cada tipo de beneficiario señalado en la pregunta 9.2 de la sección anterior. Cabe señalar que un mismo tipo de beneficiario puede recibir más de un tipo de apoyo y, por tanto, ocupar tantos regionales como apoyos entreguen a cada tipo de beneficiario.

X. APOYOS

Tipo de beneficiario (se deberán utilizar los códigos identificados en la pregunta 9.1)	10.1 ¿De qué manera se entrega(n) el(los) apoyo(s)?	10.2 ¿Qué apoyo(s) recibe(n) los beneficiarios directos?	10.3 ¿El beneficiario debe pagar monetariamente el (los) apoyo(s)?	10.4 ¿El beneficiario debe pagar en especie el (los) apoyo(s)?	10.5 ¿El beneficiario adquiere alguna corresponsabilidad al recibir el (los) apoyo(s)?		
		En: Especie.....01 Monetario.....02 Ambos.....03	Albergue..... 01 Alimentos..... 02 Asesoría jurídica..... 03 Beca..... 04 Campañas o promoción..... 05 Capacitación..... 06 Compensación garantizada al ingreso..... 07 Deducción de impuesto..... 08 Fianza..... 09 Financiamiento de investigación..... 10 Guarderías..... 11 Libros y material didáctico..... 12 Microcrédito..... 13 Obra pública..... 14 Recursos materiales..... 15 Seguro de vida y/o gastos médicos..... 16 Seguro de cobertura de patrimonio, bienes y servicios..... 17 Pensión..... 18 Terapia o consulta médica..... 19 Tierra, lote, predio o parcela..... 20 Vivienda..... 21 Otra..... 22 Especifique	No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí.....02 (especifique)	
Código pregunta 9.2	Código	Código	Especifique	Código	Código	Código	Especifique
	01	06	Carreras técnicas	03	03	02	Mantener buenas calificaciones

Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.

El objetivo central que se presenta es: Elevar la eficiencia terminal del Colegio y los indicadores académicos mostrados.

Elevar la eficiencia terminal en el CONALEP y los indicadores académicos relevantes	
<p>Problemática:</p> <p>EFFECTOS Altos índices de reprobación Altos índices de deserción El alumno se siente a disgusto en el Colegio Desinterés del maestro Bajo índice de eficiencia terminal</p> <p>PROBLEMA Población: Alumnos que ingresan al Colegio y no terminan Descripción del problema: Alumnos que no terminan por deserción, cambio de escuela, cambio de domicilio, pero que abandonan el Colegio. Magnitud: 52% de Eficiencia terminal</p> <p>CAUSAS</p> <ul style="list-style-type: none"> • No detección temprana de alumnos potenciales de abandono • Bajo interés del alumno • Complejidad del modelo por competencias 	<p>Solución:</p> <p>FINES Disminución de los índices de reprobación y deserción. Ofrecer al alumno las competencias, habilidades, destrezas y actitudes Al alumno se siente a gusto en el Colegio Alto interés del maestro</p> <p>OBJETIVO Población: Alumnos que ingresan al colegio</p> <p>Descripción del resultado esperado: Alumnos que se inscriben y terminan el bachillerato, al no abandonar el Colegio.</p> <p>Magnitud: (resultado esperado) 64% de Eficiencia Terminal</p> <p>MEDIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detección temprana de alumnos potenciales de abandono escolar. <ul style="list-style-type: none"> ○ Elaborar proyectos de mejora para evitar el abandono escolar ○ Utilizar el SAE como mecanismo de control ○ Involucrar a los maestros, orientadores y tutores • Motivación e información para elevar el interés del alumno <ul style="list-style-type: none"> ○ Proyectos de mejora centrados en el alumno ○ Pláticas permanentes, tutorías, reuniones con padres. • Facilitar e informar al alumno de la relevancia del modelo por competencias.



Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados.

Se realizó el cuestionario de 100 preguntas de acuerdo al Modelo de términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados, a los jefes del área correspondiente.



Anexo IV: Instrumentos de recolección de información

Se efectuaron entrevistas directamente con los titulares de las áreas involucradas e información proporcionada por cada uno de ellos, adicionalmente se complementó con datos recabados de las páginas de internet.

Anexo V: Base de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico.

No aplica

Anexo VI: Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública		Cuarto Trimestre 2014						
DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	1-009 FAETA Educación Tecnológica	Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Enfoques transversales					
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 5 - Educación	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos					
Clasificación Funcional								
Subfunción 2 - Educación								
Actividad Institucional								
RESULTADOS								
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	AVANCE	
							Realizado al periodo	Responsable del Registro del Avarice
Actividad	Gestión de recursos para el otorgamiento del Certificados entregados, servicio educativo.		[(Número de certificados entregados) / (El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	67.12	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS								
Actividad	Exámenes acreditados.		[(Número de exámenes acreditados) / (El número de exámenes presentados)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	67.12 84.21	N/A 0- Cobertura estatal N/A Estatal
28-TAMAULIPAS								
Componente	Servicios educativos de alfabetización, Porcentaje de personas que concluyen primaria en el programa y secundaria otorgados a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo.		[(Número de personas que concluyen primaria en el programa en el año t) / (Número de personas atendidas en el programa en el año t) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	84.21 51.98	N/A 0- Cobertura estatal N/A Estatal
28-TAMAULIPAS								
Componente	Porcentaje de personas que concluyen secundaria en el programa en este nivel.		[(Número de personas que concluyen secundaria en el programa en el año t) / (Número de personas atendidas en el programa en el año t) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	51.98 48.30	N/A 0- Cobertura estatal N/A Estatal
28-TAMAULIPAS								
Componente	Porcentaje de personas que concluyen alfabetización respecto a las atendidas en este nivel.		[(Número de personas que concluyen alfabetización respecto a las atendidas en este Programa en el año t) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	48.30 22.21	N/A 0- Cobertura estatal N/A Estatal
28-TAMAULIPAS								
28-TAMAULIPAS							22.21	N/A 0- Cobertura estatal



Actividad	Recursos del FAETA en educación básica de adultos.	Porcentaje de recursos del FAETA (Recursos destinados a educación básica de adultos destinados a educación básica para en el año N' Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) x 100	Porcentaje	Gestión- Eficacia-Anual	N/A	N/A	41.90	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS							41.90	N/A	N/A 0- Cobertura estatal
Componente	Servicios educativos proporcionados en el índice de incremento de la matrícula (Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N' / Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1) x 100		Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									
Actividad	Recursos del FAETA en educación tecnológica.	Porcentaje de recursos del FAETA (Recursos destinados a educación tecnológica en el Sistema CONALEP en el año N' Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									
Propósito	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar rezago educativo. bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.		Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	84.20	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS							84.20	N/A	N/A 0- Cobertura estatal
Propósito	Porcentaje de absorción del sistema CONALEP	Alumnos matriculados en el sistema CONALEP de la entidad federativa en el año N' / Total de egresados de secundaria de la entidad federativa en el año N X 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									
Fin	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa	Impacto al rezago educativo. [(Número de personas atendidas en el INEA que concurren al nivel secundario en el año t) / (El número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año t-1)] * 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	2.90	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS							2.90	N/A	N/A 0- Cobertura estatal
Fin	Eficiencia terminal del sistema CONALEP	Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N' / alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N-2 X 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									



Fin	Tasa bruta de escolarización de (Matrícula total al inicio del ciclo escolar en Educación Tecnológica) / (Población total en la Entidad Federativa en el rango de edad de 15 a 17 años) x 100	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A
28-TAMAULIPAS – Sin Información –					
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas					
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.					
Esos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.					
Certificados entregados.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 54.90% (numerador 11,820 y denominador 21,530), se logró el 67.42% (numerador 15,177 y denominador 22,613), superando la meta con 12.22 puntos porcentuales.					
Exámenes acreditados.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 82.53% (numerador 158,193 y denominador 191,882) se logra superar la meta por 1.68 puntos porcentuales.					
Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 60.00% (numerador 7,980 y denominador 13,300) se logra alcanzar el 51.98%					
Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 60.01% (numerador 13,550 y denominador 22,580) se logra alcanzar el 48.30% esperando que la población recientemente incorporada, tenga proceso educativo y se refleje en los resultados.					
Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 46.47% (3,620 numerador y 7,780 denominador) se logra alcanzar el 22.21%, debido al proceso educativo que es más lento en esta población, esperando que la que los educandos recientemente incorporados tengan proceso educativo y se vean reflejados los resultados en el siguiente ejercicio.					
Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 41.8% (numerador \$63,801,084 y denominador \$152,546,764.80), se logra un índice de 41.9% (numerador \$61,597,665.17 y denominador \$146,905,765.77)					
Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP					
Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica					
Abastecimiento del incremento neto al rezago educativo.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 70.7% (numerador 13,550 y denominador 19,179) se logra un índice de 84.2% (numerador 16,152 y denominador 19,179); superando la meta con 13.5 puntos porcentuales					
Porcentaje de absorción del sistema CONALEP					
Impacto al rezago educativo.					
0 - Cobertura estatal: De una meta de 2.5% (numerador 12,250 y denominador 499,066) se logra un índice de 2.9% (numerador 14,579 y denominador 499,066); superando la meta con 4 puntos porcentuales.					
Eficiencia terminal del sistema CONALEP					
Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica					

Evaluador externo

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS

MATAMOROS S/N ZONA CENTRO

CD. VICTORIA TAMAULIPAS, C.P. 87000

TEL. (834) 3181800

www.uat.edu.mx