

Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización Sin información
Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales Sin información
Número de otros proyectos registrados en el SFU Sin información
Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país Sin información
Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS Sin información
Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS Sin información
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. Sin información
Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto Sin información
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda Sin información

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública		Segundo Trimestre 2014									
DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Clasificación Funcional											
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Subfunción		7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Actividad Institucional 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		AVANCE		Responsable del Avance	
						Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estrategico-Eficacia-Anual	93.14	NA	NA	NA	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social) * 100	Porcentaje	Estrategico-Eficacia-Quinquenal	NA	NA	NA	NA	Administración Pública Federal	
Propósito	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de localidades que cuentan con inversión FAIS) * 100	Porcentaje	Estrategico-Eficacia-Anual	60.00	NA	NA	NA	Administración Pública Federal	
Propósito		Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS	(Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa / Monto total de recursos en pesos invertidos por el FAIS) * 100	Porcentaje	Estrategico-Eficacia-Anual	40.00	NA	NA	NA	Administración Pública Federal	
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	0.77	NA	NA	Administración Pública Federal	
Componente		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	1.57	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	0.94	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	3.57	NA	NA	Administración Pública Federal	
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	2.92	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	0.86	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.29	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	9.32	NA	NA	Administración Pública Federal	
		Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	2.26	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente) / (Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	8.45	NA	NA	Administración Pública Federal	
Actividad	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	81.43	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MDS en la página electrónica de la SEDESOL / Total municipios del país) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	25.00	NA	NA	Administración Pública Federal	
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	NA	NA	NA	NA	Estatil	
28-TAMAULIPAS – Sin Información –											
	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	NA	NA	NA	NA	Estatil	
28-TAMAULIPAS – Sin Información –											
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	NA	NA	NA	NA	Estatil	
28-TAMAULIPAS – Sin Información –											
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	NA	NA	NA	NA	Estatil	

28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									
Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
28-TAMAULIPAS -- Sin Información --									
Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	6.65	5.50	0.33	6.00	Municipal
28-TAMAULIPAS									
					0.50	0.50	0.00	0.00	22 - MATAMOROS
					2.00	2.00	2.00	100.00	16 - HIDALGO
					2.00	2.00	1.00	50.00	20 - MAINERO
					40.00	40.00	0.00	0.00	32 - REYNOSA
					5.00	5.00	0.00	0.00	4 - ANTIGUO MORELOS
					0.00	0.00	0.00	0.00	41 - VICTORIA
					0.00	0.00	0.00	0.00	2 - ALDAMA
					0.00	0.00	0.00	0.00	27 - NUEVO LAREDO
					0.00	0.00	0.00	0.00	9 - CIUDAD MADERO
					17.00	0.00	0.00	0.00	3 - ALTAMIRA
					0.07	0.07	0.00	0.00	Municipal
28-TAMAULIPAS									
					0.00	0.00	0.00	0.00	2 - ALDAMA
					0.00	0.00	0.00	0.00	9 - CIUDAD MADERO
					0.50	0.50	0.00	0.00	22 - MATAMOROS
					0.00	0.00	0.00	0.00	41 - VICTORIA
					0.00	0.00	0.00	0.00	32 - REYNOSA
					0.00	0.00	0.00	0.00	27 - NUEVO LAREDO
					0.00	0.00	0.00	0.00	16 - HIDALGO
					14.21	14.21	0.57	4.02	Municipal
28-TAMAULIPAS									
					0.00	0.00	0.00	0.00	27 - NUEVO LAREDO
					0.50	0.50	0.00	0.00	22 - MATAMOROS
					95.00	95.00	0.00	0.00	32 - REYNOSA
					0.00	0.00	0.00	0.00	41 - VICTORIA
					4.00	4.00	4.00	100.00	16 - HIDALGO
					0.00	0.00	0.00	0.00	2 - ALDAMA
					0.00	0.00	0.00	0.00	9 - CIUDAD MADERO
					75.00	23.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Seguimiento de proyectos									
Porcentaje de municipios que reportan en el SFU (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100 respecto del total de municipios del país									
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas									
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.									
Sin información									
Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto									
Sin información									
Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS									
Sin información									
Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS									
Sin información									
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país									
Sin información									
Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país									
Sin información									
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda									
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda									
Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación									
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud									
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación									
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización									
22 - MATAMOROS SE HA REGISTRADO EL 0% DEBIDO A QUE AUN NO SE EJERCE RECURSO DEL 2014, POR LO TANTO NO SE HA LOGRADO LLEGAR A LA META DESEADA HASTA ESTE TRIMESTRE									
16 - HIDALGO meta alcanzada.									
20 - MAINERO A LA FECHA NO SE HAN LIBERADO LOS PERMISOS POR LA CFE									
32 - REYNOSA AUN NO SE HA INICIADO LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS POR EL PROCESO DE LICITACIÓN DE LAS MISMAS									
4 - ANTIGUO MORELOS No se iniciaron los trabajos durante este periodo									
41 - VICTORIA NO SE HA EJERCIDO RECURSOS DEL FONDO									
2 - ALDAMA NO SE CUENTA CON UN AVANCE FÍSICO Y/O FINANCIERO EN EL TRIMESTRE, DEBIDO A QUE A LA FECHA NO SE HA PROGRAMADO EL EJERCICIO DEL RECURSO EN DICHAS PARTIDAS									
27 - NUEVO LAREDO ninguna.									
9 - CIUDAD MADERO En relación al primer y segundo trimestre no se registro información referente a metas planeadas y alcanzadas, debido a los cambios en los lineamientos del Fism-df los cuales modificaron el periodo de ejecución de los mismos. Las metas planeadas serán reportadas a partir del tercer trimestre de acuerdo al programa de obra. Plasmó la información solo para fines de cumplimiento en los avances trimestrales.									
3 - ALTAMIRA									

Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales
 2 - ALDAMA NO SE CUENTA CONSIDERADO ESTE RUBRO A LA FECHA DENTRO DEL PROGRAMA DE OBRA ANUAL
 9 - CIUDAD MADERO No hay metas planeadas ni avance de las mismas, debido a las modificaciones en los lineamientos del fondo, el programa de obra a ejecutar se tiene contemplado a iniciar a partir del tercer trimestre, por lo que se plasmara información a partir de ese trimestre.. justifico el que no hay metas planeadas y para fines de obligatoriedad.
 22 - MATAMOROS EN LA META ALCANZADA SE REGISTRO EN 0% DEBIDO A QUE TODAVIA NO SE EJERCE EL RECURSO DESTINADO AL 2014
 41 - VICTORIA NO SE HAN EJERCIDO RECURSOS DEL FONDO
 32 - REYNOSA NO SE PROGRAMARON PROYECTOS PARA ESTE RUBRO
 27 - NUEVO LAREDO ninguna
 16 - HIDALGO no hubo proyectos ene este rubro.
 Número de otros proyectos registrados en el SFU
 27 - NUEVO LAREDO Ninguna
 22 - MATAMOROS EN META ALCANZADA SE REGISTRO EN 0% YA QUE TODAVIA NO SE EJERCE EL RECURSO DEL 2014
 32 - REYNOSA AUN NO SE REALIZA NINGUN PROYECTO
 41 - VICTORIA NO SE HAN EJERCIDO RECURSOS DEL FONDO
 16 - HIDALGO meta alcanzada
 2 - ALDAMA NO SE CONSIDERO UN AVANCE FISICO Y/O FINANCIERO EN EL TRIMESTRE, DEBIDO A QUE EN LA CLASIFICACION DE LA MATRIZ DE INVERSION SE ESTIPULAN DOS CLASIFICACIONES MAS (VIVIENDA Y AGUA Y SANEAMIENTO), LAS CUALES NO SE ENCUENTRAN DESGLOSADAS Y/O ACTIVAS PARA EL FAIS MUNICIPAL: POR LO ANTES MANIFESTADO NO SE DESGLOSAN 4 REGISTROS DE VIVIENDA DE LA GESTION DE PROYECTOS QUE FUERON CAPTURADOS EN EL PRESENTE PERIODO.
 9 - CIUDAD MADERO no hay metas planeadas para este segundo trimestre, el avance se registrara a partir del tercer trimestre. plasmó información para fines de obligatoriedad.
 Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país
 Sin información

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública				Segundo Trimestre 2014												
DATOS DEL PROGRAMA																
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN		Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios				Dependencia Coordinadora del Fondo		416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"		Erfolgos transversales		Ninguno	
Clasificación Funcional																
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función		2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad				Subfunción		7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Actividad Institucional		6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
RESULTADOS																
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		AVANCE		Responsable del Registro del Avance						
						Annual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo							
Actividad	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Porcentaje de Avance en las Metas	(Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	45,260,353.03	45,260,353.03	2,527,123.44	5.58	Municipal						
28-TAMAULIPAS											1.00	1.00	0.80	80.00	41 - VICTORIA	
											95.23	95.23	95.23	100.00	2 - ALDAMA	
											50.00	50.00	41.00	82.00	3 - ALTAMIRA	
											316,822,115.00	316,822,115.00	17,689,585.67	5.58	32 - REYNOSA	
											100.00	100.00	86.00	86.00	22 - MATAMOROS	
											100.00	100.00	45.40	45.40	27 - NUEVO LAREDO	
											10.00	10.00	10.00	100.00	9 - CIUDAD MADERO	
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	45,260,342.11	45,260,342.11	9,358,952.67	20.68	Municipal							
28-TAMAULIPAS											100.00	100.00	44.60	44.60	27 - NUEVO LAREDO	
											100.00	100.00	49.00	49.00	22 - MATAMOROS	
											0.50	0.50	0.24	48.00	41 - VICTORIA	
											24.00	24.00	24.00	100.00	9 - CIUDAD MADERO	
											20.50	20.50	20.50	100.00	3 - ALTAMIRA	
											34.80	34.80	34.80	100.00	2 - ALDAMA	
											316,822,115.00	316,822,115.00	65,512,495.55	20.68	32 - REYNOSA	
Fin	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	(Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías -se refiere a los sueldos pagados-. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	4,277,216.87	1,333,371.63	43.67	0.00	Municipal						
28-TAMAULIPAS											100.00	100.00	88.00	88.00	22 - MATAMOROS	
											43.45	43.45	43.45	100.00	2 - ALDAMA	
											41.80	41.80	42.30	101.20	27 - NUEVO LAREDO	
											22,629,971.32	8,000,000.00	0.00	0.00	3 - ALTAMIRA	
											0.51	0.51	0.59	115.69	41 - VICTORIA	
											44.00	44.00	44.00	100.00	9 - CIUDAD MADERO	
											7,310,317.00	0.00	0.00	0.00	N/A	
Propósito	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	53,139,580.67	9,192,491.61	9,192,491.67	100.00	Municipal						
28-TAMAULIPAS											55,154,862.00	55,154,862.00	55,154,862.00	100.00	3 - ALTAMIRA	
											1.20	1.20	1.18	98.33	41 - VICTORIA	
											83.00	83.00	83.00	100.00	9 - CIUDAD MADERO	
											0.50	0.50	0.90	180.00	27 - NUEVO LAREDO	
											1.13	1.13	1.13	100.00	22 - MATAMOROS	
											1.83	1.83	1.83	100.00	2 - ALDAMA	
											316,822,115.00	0.00	0.00	0.00	N/A	
Componente	Apliar los recursos federales transferidos en la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo	(Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	63,364,540.30	63,364,540.30	13,102,604.55	20.68	Municipal						
28-TAMAULIPAS											100.00	100.00	43.00	43.00	22 - MATAMOROS	
											100.00	100.00	100.00	100.00	9 - CIUDAD MADERO	
											5.60	5.60	3.29	58.75	41 - VICTORIA	
											380.91	380.91	380.91	100.00	2 - ALDAMA	
											316,822,115.00	316,822,115.00	65,512,495.55	20.68	32 - REYNOSA	